



OBSERVATORIO
PSICOLOGÍA SOCIAL APLICADA

**CALIDAD DE VIDA
PERCIBIDA, EMOCIONES,
CREENCIAS Y
SATISFACCIÓN CON LOS
SERVICIOS PÚBLICOS
EN SITUACIÓN DE
PANDEMIA POR COVID-
19**

DOCUMENTO DE TRABAJO



.UBApsicología
FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Autoridades

Facultad de Psicología – Universidad de Buenos Aires

Decano

Prof. Lic. Jorge A. Biglieri

Director de Investigación del Observatorio de Psicología Social Aplicada

Dr. Gustavo E. González

Coordinador de Gestión Técnica del Observatorio de Psicología Social Aplicada

Dr. Joaquín Ungaretti

RESPONSABLES DEL DOCUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Investigadores autores

Isabel María Mikulic, Melina Crespi y Romina Caballero

Coordinador del Estudio

Isabel María Mikulic

Los autores de los artículos publicados en el presente número ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional “Biblioteca Digital de la Universidad de Buenos Aires”, como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica

1. Introducción

En diciembre de 2019 se informó por primera vez sobre la aparición de una nueva enfermedad por coronavirus (COVID-19) en Wuhan, China. Debido al acelerado número de contagios y muertes que se produjeron primero en China y posteriormente alrededor del mundo, la infección de este virus pasó rápidamente de ser un brote aislado a convertirse en una emergencia sanitaria de preocupación internacional, y posteriormente en una pandemia. En efecto, el 11 de marzo de 2020, la Organización Mundial de la Salud declaró al brote del nuevo COVID-19 como una pandemia, luego de que el número de personas infectadas a nivel global llegara a 118.554 y el número de muertes a 4.281, afectando hasta ese momento a 110 países (Ministerio de Salud de la Nación Argentina, 2020). Como consecuencia de ello, muchos países, como Argentina, han adoptado como medida el aislamiento social preventivo obligatorio (ASPO), a fin de evitar la sobrecarga de sus sistemas de salud, proteger la salud pública y aplanar la curva de contagio. Esta medida que comenzó a regir en Argentina desde el 20 de marzo de 2020 implicó que cada persona debería permanecer en su domicilio, pudiendo salir sólo para realizar compras básicas, para realizar trabajos exceptuados o tareas especialmente autorizadas (Ministerio de Salud de la Nación Argentina, 2020). Desde entonces se han realizado diversos estudios nacionales e internacionales a fin de identificar y comprender las implicaciones que este cambio radical en el estilo de vida de la población ha tenido en el plano de su salud y bienestar. Los efectos de estar confinado durante una cuarentena han sido identificados en múltiples trabajos, e incluyen síntomas de estrés postraumático, confusión, enojo, irritabilidad, alteraciones emocionales, depresión, estrés, ansiedad, frustración, alteraciones del sueño, entre otros (Brooks, et al. 2020; Caballero Domínguez & Campo Arias, 2020; Celline et al., 2020; Hawryluck et al., 2000; Huang & Zhao, 2020; Odriozola González et al., 2020; Observatorio de Psicología Social Aplicada, 2020; Rajkumar, 2020; Repišti et al., 2020; Wang et al., 2020). En este contexto, se generan sensaciones de incertidumbre acerca de la naturaleza de la enfermedad, el contagio, la extensión que tendrá, así como importantes cambios en distintos dominios vitales que pueden afectar la calidad

de vida y el bienestar de las personas (Blasco-Belled et al, 2020; Brooks, et al. 2020).

Ahora bien, actualmente, la OMS (2006) entiende que el bienestar asociado a la salud no solamente depende de la ausencia o presencia de enfermedades y afecciones, sino que implica un estado complejo donde interactúan factores físicos, psicológicos y sociales. De allí la importancia que adquiere en esta conceptualización el término de Calidad de Vida percibida. La Calidad de Vida se comprende como un estado de bienestar que incluye componentes objetivos y subjetivos de bienestar físico, emocional, social y material, todo ello mediado por los valores personales (Ardila, 2003; Mikulic, 2007; Urzúa & Caqueo-Urizar, 2012; WHOQOL Group, 1995). El nivel de calidad de vida percibido estaría modulado por la evaluación que el sujeto realiza tanto de sus condiciones objetivas de vida, como del grado de satisfacción con las mismas (Ardila, 2003). En el grado de satisfacción que las personas experimentan, cobran un papel importante los estándares de comparación basados en valores, expectativas y aspiraciones con los que juzgan su situación objetiva en cada uno de los dominios evaluados (Campbell, 1981). De acuerdo a Campbell, el resultado de esta evaluación sería la satisfacción con el dominio evaluado, obteniéndose de la suma de satisfacción experimentado con cada dominio, un sentimiento general de bienestar. Bajo este enfoque, la Calidad de Vida resulta de la discrepancia entre un estado ideal y uno real, siendo la calidad de vida alta cuando la discrepancia es pequeña, y baja cuando ésta es amplia (Cummins, 1997; Felce & Perry, 1995).

Considerando que muy poco se ha estudiado sobre la calidad de vida así comprendida, y en particular, en este contexto de pandemia por COVID-19, es que el presente estudio se propuso analizar la forma en que los individuos evalúan estas circunstancias sin precedentes y sus efectos potenciales en la Calidad de Vida percibida. Específicamente los objetivos propuestos en este estudio comprenden:

- Analizar la Calidad de Vida y sus componentes subjetivos (satisfacción vital/emociones positivas y negativas) en adultos argentinos durante la

situación de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio (cuarentena por pandemia).

- Evaluar la importancia y la satisfacción que distintas áreas de Calidad de Vida han tenido durante la situación de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio (cuarentena por pandemia).
- Establecer si existen diferencias significativas en la Calidad de Vida y sus componentes subjetivos, según variables: período (2019/2020), género, edad, nivel educativo e ingresos de los adultos argentinos.
- Evaluar la satisfacción experimentada con los servicios públicos por los adultos argentinos en contexto de cuarentena por pandemia.
- Analizar si existen diferencias significativas en la satisfacción con los servicios públicos según variables: período (2019/2020), género, edad, nivel educativo e ingresos de los adultos argentinos.
- Estudiar si existe asociación entre Calidad de Vida percibida, creencias y emociones en los argentinos en contexto de cuarentena por pandemia.

2. Esquema de variables e indicadores

	Definición Conceptual	Definición operacional
A. Calidad de Vida Percibida	Constructo multidimensional, definido tanto objetiva como subjetivamente. Los dominios objetivos comprenden medidas culturalmente relevantes de bienestar social/material; mientras que los dominios subjetivos refieren a la satisfacción con diferentes dimensiones vitales, ponderada por su importancia para el individuo (Campbell,1981;	Puntajes obtenidos en el Inventario de Calidad de Vida Percibida (ICV, Mikulic, 2007): Importancia y Satisfacción asignada a 19 dominios vitales, ante los cuales las personas tienen que señalar el grado de importancia y de satisfacción con los mismos durante la situación de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio (cuarentena por pandemia). Dominios: salud física, salud



	Cummins, 1997; Levi & Anderson, 1980).	psicológica, autoestima, valores, creencias religiosas, ingreso económico, trabajo, recreación, estudio, creatividad, solidaridad, amor, amigos, hijos, parientes, casa, vecindario, comunidad y ambiente.
B. Satisfacción Vital	Componente cognitivo del bienestar subjetivo. Juicio o valoración global que las personas realizan de su vida, comparando sus logros (lo obtenido) con sus expectativas (esperado) (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985).	Puntajes obtenidos en la Escala de Satisfacción Vital (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985; Adaptación: Mikulic, Crespi & Caballero, 2017). Se presentan 5 afirmaciones sobre satisfacción con la vida, frente a las cuales los encuestados tienen que señalar su grado de acuerdo utilizando una escala de 7 puntos.
C. Emociones Positivas y Negativas	Componente afectivo del bienestar subjetivo. Incluye un equilibrio entre: a) afectos positivos o emocionalidad placentera, manifestada a través de motivación, energía, deseo de afiliación y sentimientos de dominio, logro o éxito. Y b) afectos negativos que representa la dimensión de emocionalidad displacentera y el malestar, manifestado por miedos, inhibiciones, inseguridades, frustraciones y culpa	Puntajes obtenidos en la Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS, Autores: Diener, Emmons, Larsen, & Griffin (1985); Adaptación: Mikulic, 2019). Incluye 22 emociones positivas y negativas, ante las cuales las personas tienen que responder en qué medida las han experimentado en los últimos tiempos, considerando una escala de 5 puntos (de nada a mucho).



	(Watson y Tellegen, 1985)	
D. Calidad de los Servicios Públicos	Conjunto de actividades que una institución estatal o privada realiza con el fin de suministrar prestaciones, que permitan un mejor nivel de vida e igualdad de oportunidades entre los ciudadanos (Dromi, 2003).	Importancia y satisfacción asignada a 13 servicios públicos en la situación de cuarentena. Servicios: educación pública, educación privada, servicios públicos de salud, servicio de internet, telefonía celular, transporte público, agua potable, electricidad, gas natural, seguridad pública, seguridad social, espacios verdes y recolección de residuos. También se indaga sobre la importancia y satisfacción percibida en relación con el Aislamiento Social Preventivo Obligatorio (ASPO) como medida frente a la pandemia por COVID-19.
E. Creencia en un Mundo Justo Personal y General	Creencia en que el mundo es un lugar donde las buenas acciones son recompensadas y las malas, castigadas, y en el que cada uno recibe lo que merece (Lerner, 1980; Dalbert, 2000; Rubin & Peplau, 1975).	Puntajes obtenidos en la Escala de Mundo Justo Personal y General (Dalbert, 2000; adaptación: Radusky & Mikulic, 2017). Se incluyen 13 ítems que evalúan la creencia en que los eventos que suceden en la vida de un individuo y en el mundo son justos y cada uno recibe lo que merece.

3. Ficha Técnica

- Tipo de investigación: Cuantitativa.
- Modalidad: Encuestas On-Line GEOLOCALIZADAS.
- Contactabilidad: La invitación a completar la encuesta se realizó a través de redes sociales, según parámetros de geolocalización.
- Universo: Población general, mayores de 18 años.
- Tamaño de la muestra: 1.612 casos. Error muestral $\pm 2,4\%$; nivel de confianza 95%.
- Cobertura geográfica: Argentina - Total país por regiones.
- Diseño muestral: Muestra probabilística al azar simple.
- Fecha de campo: 5 al 13 de octubre de 2020

Tipo de estudio

Se realizó un estudio no experimental, transeccional, descriptivo-correlacional. Este estudio de campo permite, además, abordar grupos de comparación de las variables estudiadas, según características sociodemográficas (género, nivel educativo, edad y lugar de residencia) y considerando el contexto: sin cuarentena (año 2019) y cuarentena (2020). Para esta última comparación, se tomó como referencia la investigación sobre Calidad de Vida percibida realizada en el 2019 desde el Observatorio de Psicología Social Aplicada (UBA), que se efectuó con una muestra de 927 adultos argentinos utilizando el mismo instrumento que el que se administró en el presente estudio (Mikulic, Crespi & Caballero, 2019).

Características de los participantes

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de la muestra

Características sociodemográficas	Frecuencias (%)
Región	
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	158 (9,8)
Gran Buenos Aires Sur	169 (10,5)
Gran Buenos Aires Norte	141 (8,7)
Gran Buenos Aires Oeste	186 (11,5)
Otras localidades del Interior de la Provincia de Buenos Aires	190 (11,8)
Región 1 (Córdoba, Santa Fé, Mendoza, San Luis, San Juan, La Rioja)	254 (15,8)
Región 2 (Salta, Jujuy, Catamarca, Santiago del Estero, Tucumán)	160 (9,9)
Región 3 (Misiones, Chaco, Formosa, Entre Ríos y Corrientes)	185 (11,5)
Región 4 (La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego)	169 (10,5)
Género	
Femenino	846 (52,5)
Masculino	754 (46,8)
Otro	12 (0,7)
Edad (rangos)	
18-20	73 (4,5)
21-29	154 (9,6)
30-39	324 (20,1)
40-49	445 (27,6)
50-59	272 (19,9)
60 o más	344 (21,3)
Media (SD)	46 (15)
Nivel Educativo	
Primario completo	202 (12,6)

Secundario completo	870 (54,4)
Superior	529 (33,0)
Estado civil	
Soltero/a	404 (25,1)
Casado/a	587 (36,4)
En pareja	337 (20,9)
Divorciado/a	134 (8,3)
Separado/a	86 (5,3)
Viudo/a	64 (4,0)
<hr/>	
Acceso a derechos, bienes y servicios	
<hr/>	
Computadora personal	
Sí	1219 (75,6)
No	393 (24,4)
Conexión a internet	
Sí	1478 (91,7)
No	134 (8,3)
Tarjeta de débito	
Sí	1144 (71,0)
No	468 (29,0)
Cobertura de salud	
Sí	1105 (68,5)
No	507 (31,5)
Dinero para alimentos	
Sí	507 (99,5)
No	8 (0,5)
Atención médica	
Sí	1102 (62,2)
No	610 (37,8)
Comprar remedios	
Sí	1160 (72,0)
No	452 (28,0)

Tabla 2

Estadísticos descriptivos: ocupación e ingresos durante el contexto de pandemia

Ocupación	
¿Trabajo o tenía ocupación antes de la cuarentena?	
Sí	1210 (75,1)
No	402 (24,9)
Tipo de ocupación antes de la cuarentena	
Trabajo en relación de dependencia en el sector privado	305 (25,2)
Trabajo en relación de dependencia en el sector público	292 (24,1)
Tengo trabajo por cuenta propia (no profesional)	238 (19,7)
Tengo empleos o trabajos temporarios tipo changas	118 (9,8)
Otro	99 (8,2)
Trabajo como profesional independiente (solo universitario)	63 (5,2)
Trabajo como empleado/a del servicio doméstico	54 (4,4)
Soy empleador o patrón	41 (3,4)
Motivo por el cuál no se encontraba ocupado antes de cuarentena	
Soy jubilado/a o pensionado/a	171 (42,5)
Estaba desocupado/a y buscando trabajo	86 (21,4)
Soy ama de casa, cuido chicos o ayudo en las tareas domésticas (sin salario)	63 (15,7)
Soy estudiante	63 (15,7)
Otro	19 (4,7)
Condición del ocupado durante la cuarentena	
Está usted haciendo su trabajo a distancia (teletrabajo)	334 (27,6)
Es trabajador esencial y posee permiso de circulación	324 (26,8)
Debió dejar de trabajar por el tipo de actividad que realiza (no esencial)	264 (21,8)
Perdió el empleo o se quedó sin trabajo	166 (13,7)
Está de licencia por ser grupo de riesgo	75 (6,2)
Está suspendido/a y no recibe salario	47 (3,9)
Percepción de la variación de ingresos individuales durante ASPO	
Percibe que no cambiaron	543 (33,7)
Percibe que tiene más ingresos	58 (3,6)

Percibe que se redujeron	1011 (62,7)
Percepción de variación de ingresos habituales del hogar durante ASPO	
ASPO	
Les alcanza para los gastos necesarios del mes, pero no pudieron ahorrar nada	747 (46,3)
No les alcanza para cubrir gastos necesarios del mes	424 (26,3)
Les alcanza para los gastos necesarios del mes y hasta pudieron ahorrar algo	267 (16,6)
Tuvieron que pedir dinero prestado	174 (10,8)
Recibió ayuda económica del Gobierno durante ASPO	
Sí	448 (27,8)
No	1174 (72,2)

4. Resultados

4.1.1. Calidad de Vida percibida por lo argentinos en contexto de cuarentena

- Las áreas de mayor importancia asignada a la Calidad de Vida percibida corresponden a Salud Psicológica, Valores, Ingresos Económicos, Trabajo, Amor, Hijos, Casa y Ambiente (Figura 1).
- Las áreas de menor importancia percibida refieren a Creencias Religiosas, Vecindario y Comunidad (Figura 1).
- Se percibe mayor satisfacción en los dominios de Valores, Solidaridad, Amor, Hijos y Casa. Mientras que la satisfacción es menor en Ingresos Económicos, Trabajo, Recreación y Comunidad (Figura 1).
- Las principales discrepancias entre la importancia asignada y la satisfacción experimentada se aprecian en las áreas de Salud Física, Salud Psicológica, Ingresos Económicos, Trabajo, Recreación y Estudio, lo que repercute negativamente en la Calidad de Vida global (Figura 1).

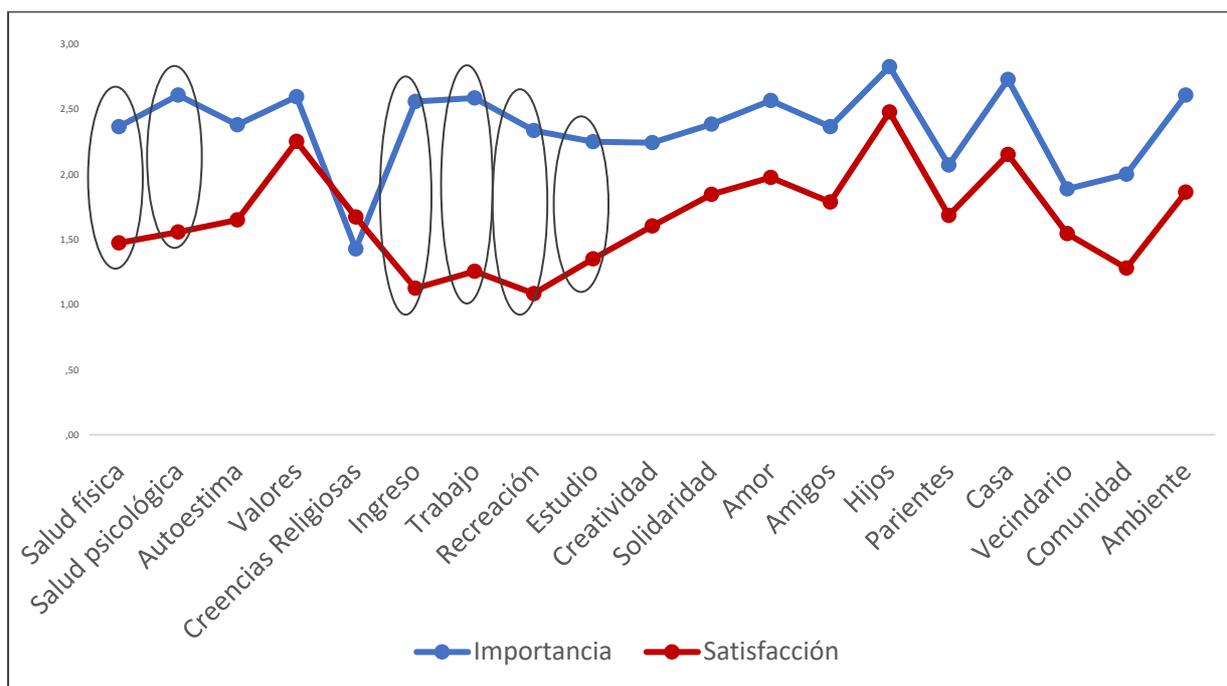


Figura 1. Calidad de vida percibida por lo argentinos en contexto de cuarentena

4.1.2. Calidad de Vida global durante el Aislamiento Social Preventivo Obligatorio

Si bien el mayor porcentaje valora su Calidad de Vida como buena, una proporción alta (70%) considera que la misma se vio bastante/muy afectada durante el Aislamiento Social Preventivo Obligatorio (Figuras 2 y 3).

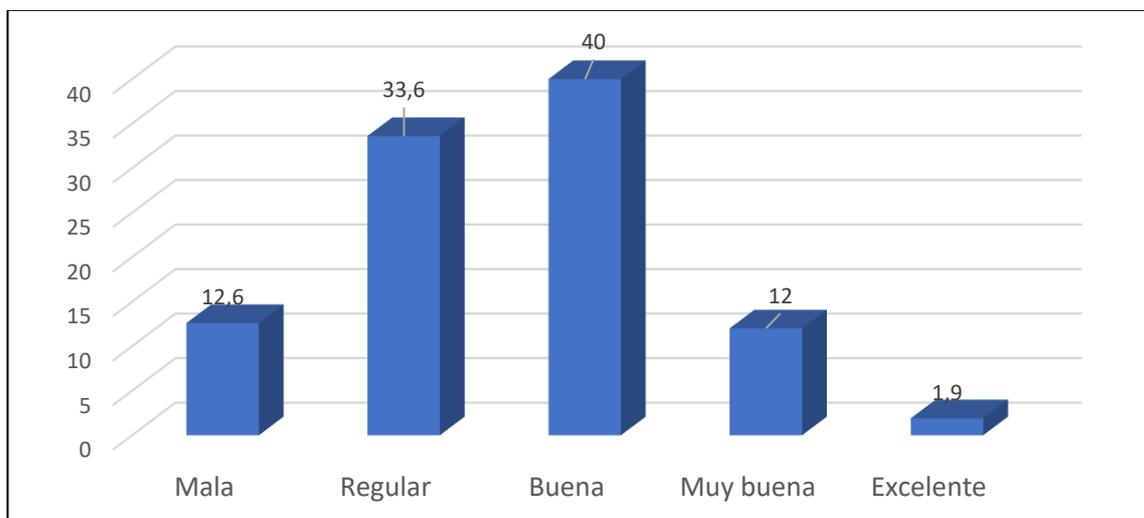


Figura 2. Durante el Aislamiento Social Preventivo Obligatorio ¿Cómo calificaría su calidad de vida?

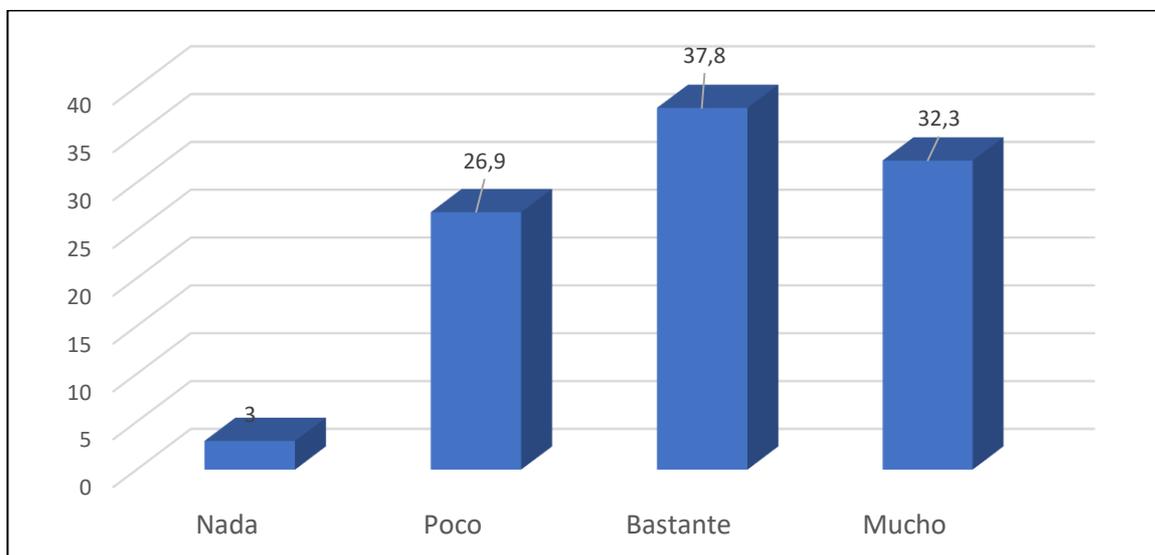


Figura 3. Durante el Aislamiento Social Preventivo Obligatorio ¿Cree que su calidad de vida se vio afectada?

4.1.3. Comparación de la importancia asignada a las áreas de Calidad de Vida percibida durante el 2019 y el 2020

- En comparación con los participantes argentinos evaluados en el 2019, los encuestados en contexto de cuarentena asignaron significativamente mayor importancia a diversas áreas de Calidad de Vida. Se destacan especialmente las áreas de Ingresos Económicos, Trabajo, Amigos, Hijos, Parientes, Casa y Vecindario. En cambio, es significativamente más baja la importancia en el área de Estudio, y en menor grado, en Autoestima y Valores (Figura 4 y Tabla 3).
- Respecto a la satisfacción, en contexto de cuarentena disminuyó la satisfacción experimentada en múltiples de los dominios vitales considerados. Especialmente en Salud Física y Psicológica, Ingresos Económicos, Trabajo, Recreación y Estudio. Contrariamente se incrementó la satisfacción en los dominios Hijos y Parientes (Figura 5 y Tabla 4).
- Considerando conjuntamente la importancia y la satisfacción, en contexto de cuarentena es mayor la discrepancia existente entre la importancia y la satisfacción experimentada en las áreas de calidad de vida. Esta brecha se

aprecia principalmente en Salud Física y Psicológica, Autoestima, Ingresos, Trabajo, Recreación y Estudio, lo que repercute negativamente en la Calidad de Vida global de los argentinos en este contexto particular (Figuras 4 y 5).

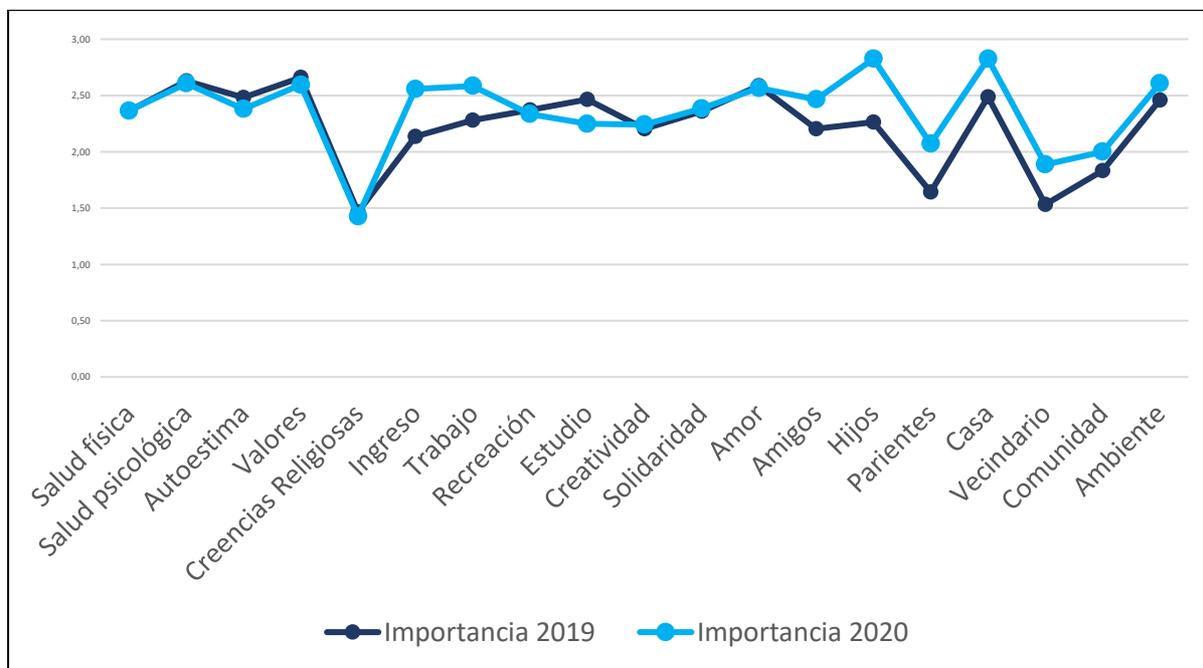


Figura 4. Comparación de la importancia asignada a las áreas de Calidad de Vida percibida: año 2019 y 2020

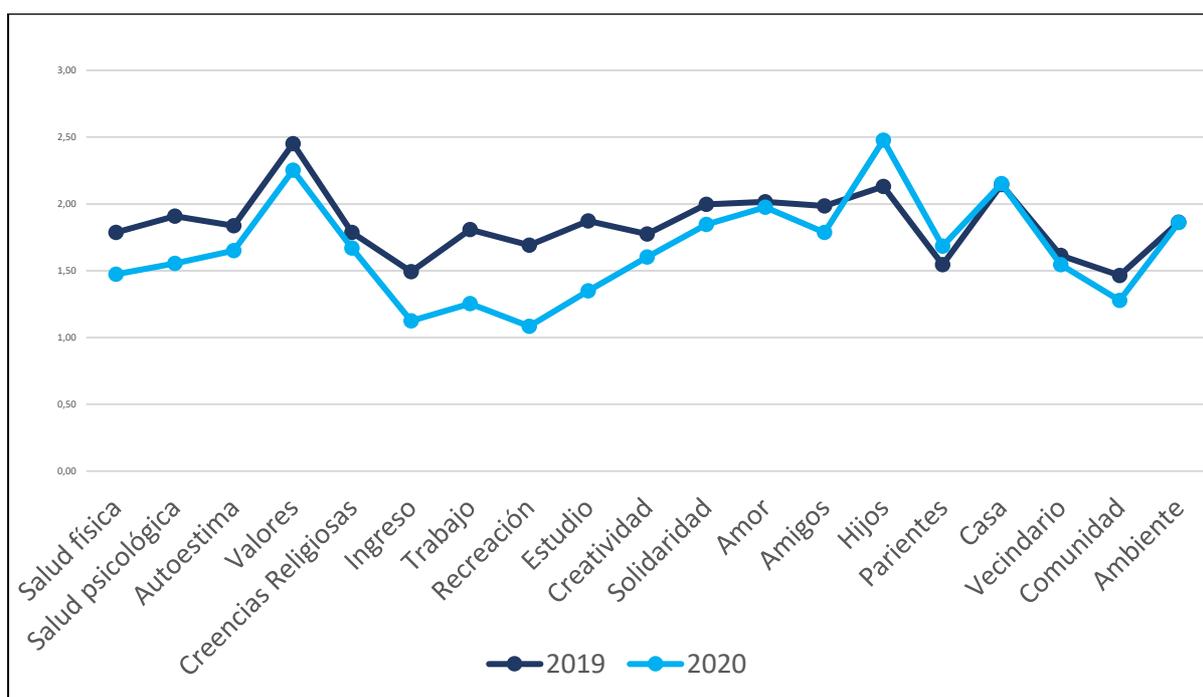


Figura 5. Comparación de la satisfacción experimentada en las áreas de Calidad de Vida percibida: año 2019 y 2020

Tabla 3.

Comparación de la importancia otorgada a las áreas de Calidad de Vida: grupo 2020 (contexto de cuarentena) y 2019 (pre-pandemia).

	Año 2019		Año 2020		t de Student	P
	M	DE	M	DE		
Salud física	2.36	0.69	2.36	.73	-.06	.948
Salud psicológica	2.63	0.58	2.61	.66	.88	.379
Autoestima	2.48	0.64	2.38	.77	3.41	.001
Valores	2.66	0.56	2.59	.62	2.60	.009
Creencias religiosas	1.46	1.06	1.43	1.14	.79	.424
Ingresos	2.14	0.69	2.56	.68	-14.93	.000
Trabajo	2.28	0.72	2.59	.68	-10.43	.000
Recreación	2.37	0.70	2.34	.81	1.12	.260
Estudio	2.38	0.71	2.25	.83	3.83	.000
Creatividad	2.20	0.76	2.24	.79	-1.16	.245
Solidaridad	2.36	0.70	2.38	.78	-.76	.442
Amor	2.59	0.66	2.57	.72	.76	.446
Amigos	2.20	0.82	2.37	.80	-4.85	.000
Hijos	2.26	1.16	2.83	.52	-14.77	.000
Parientes	1.64	0.83	2.07	.89	-11.87	.000
Casa	2.49	0.64	2.73	.52	-10.27	.000
Vecindario	1.53	0.89	1.89	.95	-9.28	.000
Comunidad	1.83	0.83	2.00	.90	-4.63	.000
Ambiente	2.46	0.62	2.61	.61	-5.86	.000

Tabla 4.

Comparación de la satisfacción otorgada a las áreas de Calidad de Vida: grupo 2020 (contexto de cuarentena) y 2019 (pre-pandemia).

	Año 2019		Año 2020		t de Student	P
	M	DE	M	DE		
Salud física	1.79	.71	1.47	.85	9.43	.000
Salud psicológica	1.91	.73	1.56	.87	10.44	.000
Autoestima	1.84	.81	1.65	.92	5.18	.000
Valores	2.45	.64	2.25	.81	6.35	.000
Creencias religiosas	1.79	.98	1.67	1.08	2.60	.009
Ingresos	1.49	.76	1.12	.88	10.57	.000
Trabajo	1.81	.92	1.25	.99	13.57	.000
Recreación	1.69	.81	1.08	.88	17.16	.000
Estudio	1.87	.82	1.35	.92	13.93	.000
Creatividad	1.78	.82	1.6	.88	4.90	.000
Solidaridad	2.00	.74	1.85	.84	4.52	.000
Amor	2.02	.95	1.98	.99	.97	.329
Amigos	1.98	.88	1.79	.94	5.15	.000
Hijos	2.13	1.16	2.48	.85	-7.86	.000
Parientes	1.55	.82	1.68	.89	-3.82	.000
Casa	2.15	.81	2.15	.87	-.16	.871

Vecindario	1.61	.81	1.54	.94	1.86	.063
Comunidad	1.46	.77	1.28	.84	5.47	.000
Ambiente	1.86	.77	1.86	.95	-.79	.429

4.1.4. Calidad de Vida Percibida y variables sociodemográficas

4.1.4.1. Género

Considerando la importancia ponderada por la satisfacción, los hombres presentan mayor Calidad de Vida global en comparación con las mujeres, particularmente mayor satisfacción en las áreas de Salud Física, Salud Psicológica y Autoestima. Las mujeres, en cambio, muestran mayor satisfacción en Creencias Religiosas (Tabla 5). De acuerdo con el estudio realizado sobre Calidad de Vida en 2019, contrariamente a lo señalado, las mujeres evidenciaron valores más altos de calidad de vida. Especialmente mayor satisfacción en los dominios de Hijos, Solidaridad, Casa y Parientes (Mikulic, Crespi y Caballero, 2019). En contexto de pandemia, no se registran diferencias en esas áreas y en cambio, disminuye en el grupo de mujeres la satisfacción en autoestima y salud.

4.1.4.2. Nivel educativo

Los universitarios presentan mayor satisfacción con su Calidad de Vida global respecto de los grupos primario y secundario, especialmente en las áreas de Salud (Física y Psicológica), Autoestima, Ingresos Económicos, Trabajo, Estudio y Vivienda. El nivel primario mayor satisfacción en Creencias Religiosas e Hijos (Tabla 6). Estos datos son consistentes a lo obtenido en el 2019, excepto en las diferencias encontradas a favor del grupo con menor nivel educativo. En contexto de pandemia en este grupo se incrementó la satisfacción en los dominios señalados.

4.1.4.3. Edad

Los adultos de 50 años o más experimentan mayor satisfacción con su Calidad de Vida en comparación con los otros grupos etarios, especialmente en Salud (Física y Psicológica), Autoestima, Creencias Religiosas, Solidaridad, Amigos, Casa, Vecindario y Ambiente. Los más jóvenes (18 a 29 años) registran valores significativamente más bajos en la mayoría de los dominios vitales considerados,

sobre todo en Salud (Física y Psicológica), Autoestima, Creencias Religiosas, Amor, Solidaridad, Vecindario, Comunidad y Ambiente. El grupo de 18 a 20 años se muestra más satisfecho en el área de Recreación, mientras que el grupo de 30-49 muestra valores levemente más altos en Hijos (Tabla 7).

4.1.4.4. Lugar de Residencia

Los participantes de CABA presentan mayor satisfacción con su Calidad de Vida global respecto de los otros grupos, particularmente en las áreas de Salud (Física y Psicológica), Autoestima, Ingresos Económicos, Creatividad, Amigos y Comunidad. Región 2 (Salta, Jujuy, Catamarca, Santiago del Estero y Tucumán) y Región 3 (Misiones, Chaco, Formosa, Entre Ríos y Corrientes) muestran mayor satisfacción en Creencias Religiosas (Tabla 8).

4.1.4.5. Ingresos

Existen diferencias significativas en la Calidad de Vida percibida entre quienes señalan que sus ingresos les alcanzan para los gastos necesarios del mes en el hogar y quienes no, con valores significativamente más bajos en este último grupo. Las áreas donde se registran las diferencias son Salud (Física y Psicológica), Autoestima, Ingresos, Trabajo, Recreación, Vivienda y Ambiente.

Tabla 5.

Comparación de los valores medios de las áreas de Calidad de Vida según género

	Femenino		Masculino		Valores estadísticos	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Salud física	3,51	2,50	3,91	2,59	-2,38	.017
Salud psicológica	3,94	2,40	4,41	2,73	-2,88	.004
Autoestima	3,72	2,59	4,54	2,95	-5,89	.000
Valores	6,17	2,64	5,91	2,95	1,85	.064
Creencias religiosas	3,49	3,35	2,63	3,14	4,93	.000
Ingreso	2,76	2,29	2,94	2,59	-1,45	.146
Trabajo	3,23	2,80	3,42	2,96	-1,26	.205
Recreación	2,45	2,30	2,63	2,47	-1,47	.140
Estudio	3,21	2,56	3,23	2,76	-,18	.857
Creatividad	3,81	2,72	3,95	2,72	-1,04	.297
Solidaridad	4,83	2,68	4,55	2,88	1,96	.050

Amor	5,51	3,08	5,21	3,28	1,83	.066
Amigos	4,52	2,95	4,49	3,09	,22	.819
Hijos	7,37	2,62	7,05	2,85	2,00	.050
Parientes	3,91	2,87	3,88	2,86	,20	.835
Casa	5,89	2,80	6,11	2,86	-1,55	.121
Vecindario	3,36	2,87	3,37	2,83	-,03	.969
Comunidad	2,77	2,36	2,92	2,47	-1,25	.210
Ambiente	4,89	2,81	5,17	2,94	-1,92	.054

Tabla 6.

Comparación de los valores medios de las áreas de Calidad de Vida según nivel educativo

	Primario		Secundario		Universitario		Valores estadísticos	
	M	DE	M	DE	M	DE	F	p
Salud física	3,28	2,59	3,45	2,53	4,13	2,51	9.44	.000
Salud psicológica	3,98	2,86	3,91	2,55	4,46	2,47	5.16	.001
Autoestima	4,26	2,86	3,89	2,84	4,42	2,69	4.13	.006
Valores	5,66	2,89	5,98	2,83	6,34	2,69	3.83	.009
Creencias religiosas	3,60	3,24	2,95	3,28	3,09	3,25	3.81	.010
Ingresos	2,48	2,59	2,65	2,36	3,28	2,43	9.27	.000
Trabajo	3,05	2,92	3,16	2,85	3,68	2,89	5.17	.001
Recreación	2,18	2,23	2,61	2,41	2,53	2,36	2.17	.090
Estudio	2,65	2,43	3,06	2,58	3,69	2,80	8.76	.000
Creatividad	3,73	2,67	3,75	2,73	4,12	2,72	2.45	.061
Solidaridad	4,90	2,77	4,62	2,81	4,69	2,72	1.26	.284
Amor	5,29	3,18	5,40	3,16	5,29	3,21	.45	.716
Amigos	4,23	3,01	4,53	3,06	4,56	2,97	.63	.593
Hijos	7,50	2,50	7,21	2,78	7,09	2,78	4.96	.002
Parientes	3,69	2,82	3,95	2,88	3,89	2,88	.68	.561
Casa	5,78	2,93	5,85	2,86	6,28	2,72	4.10	.007
Vecindario	3,03	2,93	3,25	2,85	3,61	2,76	4.21	.006
Comunidad	2,80	2,60	2,74	2,40	2,97	2,32	2.03	.107
Ambiente	5,05	2,94	4,94	2,93	5,12	2,78	1.60	.187

Tabla 7.

Comparación de los valores medios de las Áreas de Calidad de Vida según grupos de edad.

	18-20		21-29		30-39		40-49		50-59		60 o más		Valores estadísticos	
	M	DE	M	DE	F	p								
Salud física	2,71	2,29	2,61	2,15	3,04	2,39	3,56	2,59	4,21	2,57	4,57	2,45	23,84	.000
Salud psicológica	3,27	2,44	3,14	2,50	3,82	2,27	4,12	2,61	4,45	2,72	4,68	2,55	11,25	.000
Autoestima	2,69	2,07	2,84	2,65	3,64	2,55	4,14	2,85	4,63	2,81	4,96	2,77	21,10	.000
Valores	4,31	2,82	5,64	2,75	6,02	2,69	6,24	2,81	6,02	2,82	6,40	2,73	7,71	.000

Creencias religiosas	1,04	1,93	2,32	3,10	2,79	3,16	3,29	3,41	3,36	3,18	3,53	3,35	8,27	.000
Ingreso	2,33	2,05	2,75	2,59	2,55	2,29	2,79	2,50	3,01	2,51	3,19	2,40	3,23	.006
Trabajo	2,30	2,49	2,62	2,60	3,26	2,91	3,46	2,94	3,57	2,83	3,49	2,95	3,74	.002
Recreación	3,19	2,48	2,49	2,47	2,48	2,31	2,39	2,37	2,68	2,44	2,49	2,34	1,65	.142
Estudio	2,69	2,31	3,21	2,86	3,18	2,62	3,18	2,55	3,15	2,70	3,53	2,81	1,27	.271
Creatividad	2,70	2,24	3,15	2,50	3,74	2,69	3,87	2,75	4,11	2,71	4,35	2,78	7,42	.000
Solidaridad	3,57	2,62	3,97	2,81	4,70	2,68	4,65	2,81	5,06	2,77	4,96	2,75	5,94	.000
Amor	3,28	2,99	4,51	3,33	5,54	3,03	5,54	3,22	5,52	3,16	5,59	3,08	8,96	.000
Amigos	4,52	3,35	4,21	3,11	4,09	2,90	4,29	3,05	4,91	3,02	4,95	2,93	4,37	.001
Hijos	2,86	2,19	6,98	3,41	7,40	2,60	7,28	2,68	7,18	2,68	7,17	2,76	3,88	.002
Parientes	3,76	2,87	3,99	3,17	3,94	2,78	3,86	2,85	3,73	2,80	4,01	2,92	,36	.870
Casa	4,82	2,67	5,41	2,89	5,51	2,78	5,88	2,83	6,37	2,83	6,80	2,65	12,69	.000
Vecindario	1,62	1,63	2,71	2,88	3,14	2,67	3,38	2,87	3,73	2,99	3,87	2,83	10,39	.000
Comunidad	1,71	2,01	2,43	2,57	2,61	2,24	2,67	2,23	3,09	2,42	3,44	2,61	9,78	.000
Ambiente	3,48	2,52	4,70	2,94	4,53	2,82	5,05	2,88	5,33	2,82	5,68	2,84	23,84	.000

Tabla 8.

Comparación de los valores medios de las áreas de Calidad de Vida según lugar de residencia.

	CABA		Gran BS As		Región 1		Región 2		Región 3		Región 4		Valores estadísticos	
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	F	p
Salud física	4,00	2,59	3,56	2,54	3,64	2,49	3,67	2,58	3,71	2,72	3,43	2,44	2,23	.042
Salud psicológica	4,80	2,61	4,05	2,53	3,84	2,60	3,89	2,56	4,31	2,64	4,02	2,54	3,43	.004
Autoestima	4,78	2,65	4,01	2,87	4,18	2,65	3,90	2,61	4,00	2,87	4,07	2,91	2,23	.040
Valores	6,42	2,70	6,04	2,79	5,99	2,83	5,66	2,75	5,97	2,91	6,15	2,75	1,60	.155
Creencias religiosas	2,67	3,19	2,83	3,18	3,05	3,14	3,74	3,50	3,60	3,30	3,28	3,56	3,24	.006
Ingresos	3,65	2,79	2,79	2,45	2,63	2,26	2,54	2,30	2,84	2,53	2,89	2,20	4,44	.000
Trabajo	3,80	3,07	3,10	2,83	3,53	2,83	3,27	2,82	3,39	2,98	3,37	2,91	1,70	.131
Recreación	2,95	2,47	2,53	2,42	2,28	2,21	2,28	2,07	2,59	2,50	2,61	2,46	1,92	.087
Estudio	3,88	3,01	3,06	2,58	3,06	2,43	3,21	2,57	3,17	2,82	3,50	2,86	2,46	.031
Creatividad	4,54	2,91	3,94	2,78	3,76	2,54	3,48	2,60	3,48	2,65	3,88	2,67	3,38	.005
Solidaridad	4,84	2,71	4,71	2,85	4,76	2,66	4,35	2,78	4,73	2,67	4,60	2,87	,64	.663
Amor	5,32	3,25	5,50	3,07	5,49	3,26	4,63	3,24	5,06	3,25	5,60	3,25	2,52	.028
Amigos	5,32	3,15	4,56	3,00	4,72	2,87	3,87	2,89	4,11	3,06	4,19	3,14	4,97	.000
Hijos	7,14	2,74	7,25	2,78	7,13	2,65	6,61	2,99	7,28	2,76	7,64	2,43	1,67	.137
Parientes	4,21	2,91	4,01	2,90	3,88	2,79	3,60	2,75	3,70	2,79	3,66	3,05	1,26	.276
Casa	6,19	3,04	5,96	2,81	6,14	2,69	5,62	2,87	6,01	2,78	6,06	2,94	,87	.494
Vecindario	3,46	2,91	3,33	2,84	3,49	2,68	3,27	2,96	3,19	2,88	3,43	2,89	,31	.907
Comunidad	3,34	2,66	2,79	2,41	2,96	2,41	2,49	2,11	2,86	2,41	2,61	2,38	2,42	.033
Ambiente	5,39	2,93	4,99	2,90	5,08	2,81	4,46	2,76	5,07	2,87	5,21	2,95	1,92	.087

Nota. Región 1 (Córdoba, Santa Fé, Mendoza, San Luis, San Juan, La Rioja); Región 2 (Salta, Jujuy, Catamarca, Santiago del Estero, Tucumán); Región 3 (Misiones, Chaco, Formosa, Entre Ríos y Corrientes); Región 4 Patagonia (La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego)

5. Valoración del Aislamiento Social Preventivo Obligatorio

- El 61% asignó bastante/mucha importancia al Aislamiento Social Preventivo Obligatorio como medida frente a la pandemia por COVID-19, aunque sólo el 33% se consideró satisfecho con la misma (Figura 6).
- Por otro lado, el 54% consideró que las políticas económicas y sociales en el contexto de cuarentena por pandemia fueron bastante/muy importantes, si bien el 68% manifestó estar poco/nada satisfecho con las mismas (Figura 7).

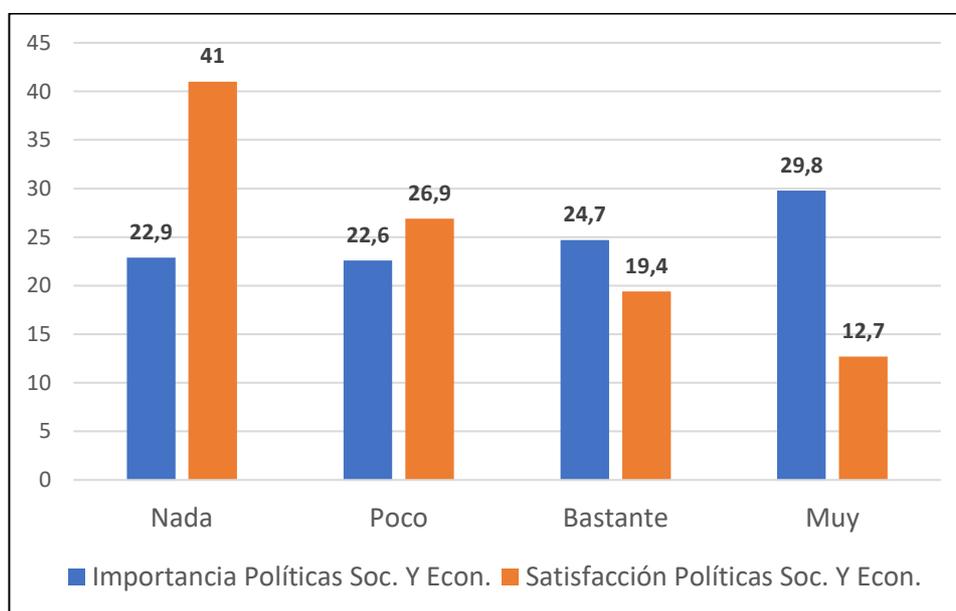


Figura 6. Importancia y Satisfacción asignadas al ASPO como medida frente a pandemia.

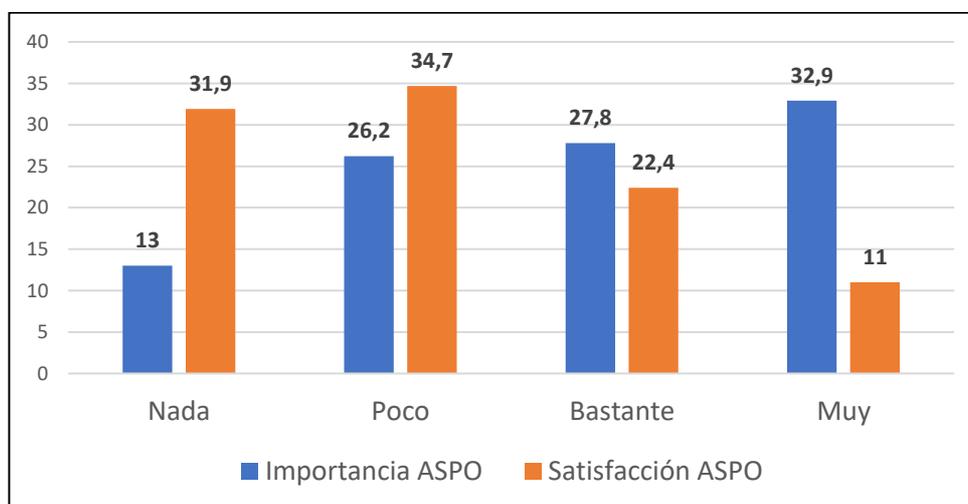


Figura 7. Importancia y Satisfacción asignadas a las Políticas Económicas y Sociales en pandemia.

En la siguiente figura, se aprecia la discrepancia existente entre la importancia y la satisfacción percibida en relación con el Aislamiento Social Preventivo y las Políticas Económicas y Sociales adoptadas.

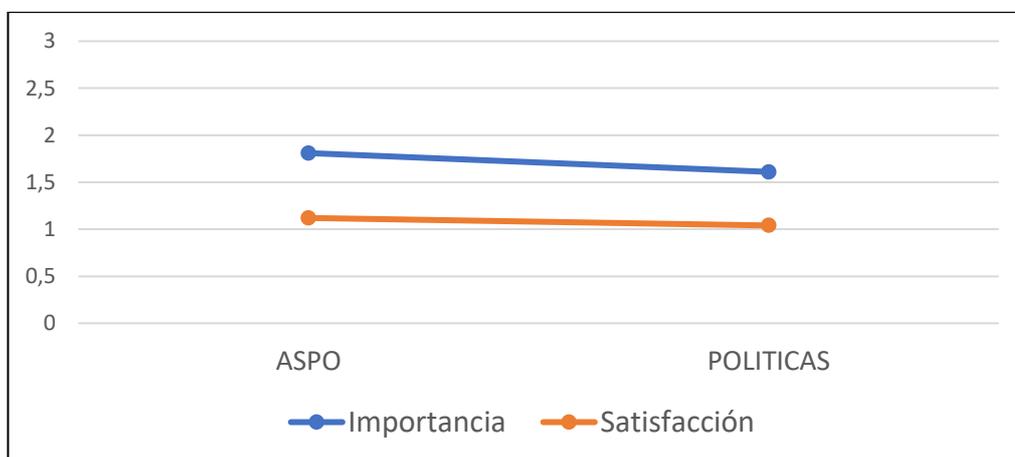


Figura 8. Importancia * Satisfacción: Aislamiento Social Preventivo Obligatorio y Políticas Económicas y Sociales.

- Existen diferencias significativas en el nivel de satisfacción con el ASPO (Figura 9) y con las Políticas Económicas y Sociales en contexto de pandemia (Figura 10) entre quienes señalan que sus ingresos son suficientes para cubrir los gastos necesarios del hogar y quienes no (Tabla 9). Estos últimos manifiestan menor satisfacción en los aspectos señalados.

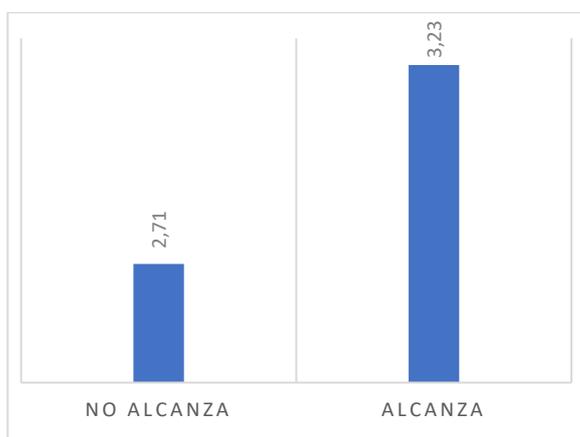


Figura 9. Satisfacción con el ASPO, según ingreso percibido.

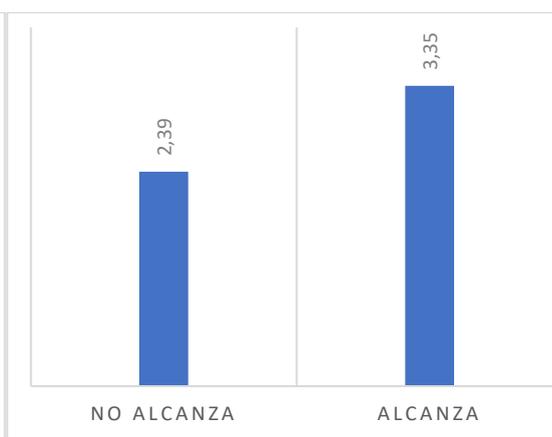


Figura 10. Satisfacción con las Políticas Económicas y Sociales en contexto de pandemia, según ingreso percibido.

Tabla 9.

Comparación de los valores medios de satisfacción con el ASPO y las políticas económicas y sociales en contexto de pandemia, según ingresos percibidos.

	Alcanza		No alcanza		Valores estadísticos	
	M	DE	M	DE	t	p
ASPO	3,23	3,11	2,71	2,89	-2.58	.010
Políticas	3,35	3,40	2,39	2,96	-4.66	.000

6. Emociones en contexto de pandemia

- En la figura 11, se observa que las emociones negativas en general se presentan en un nivel bajo (poco/nada).
- Considerando las categorías moderado, bastante y muy, las más destacables son: sentirse irritable, angustiado/a, solo/a, nervioso/a y enojado/a (más del 30%).
- Las emociones positivas en general se presentan en un nivel moderado-alto, excepto las emociones de entusiasmado/a, inspirado/a, optimista y esperanzado/a en las que más del 50% optó por las categorías poco-nada (Figura 12).

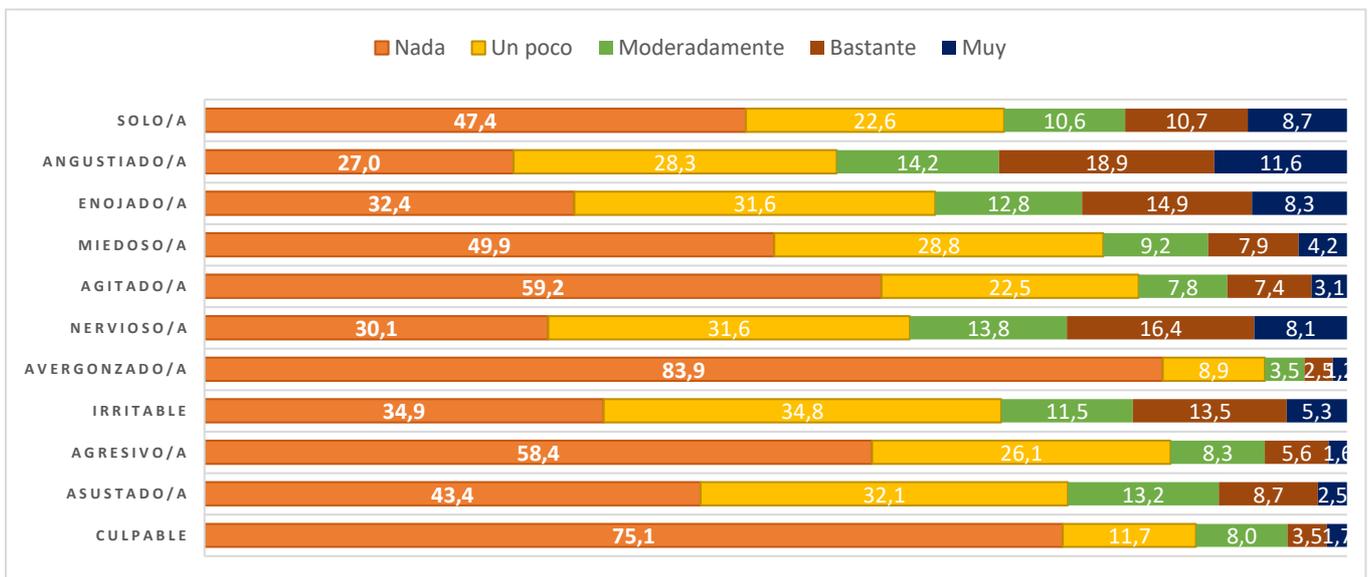


Figura 11. Emociones negativas experimentadas en contexto de cuarentena.

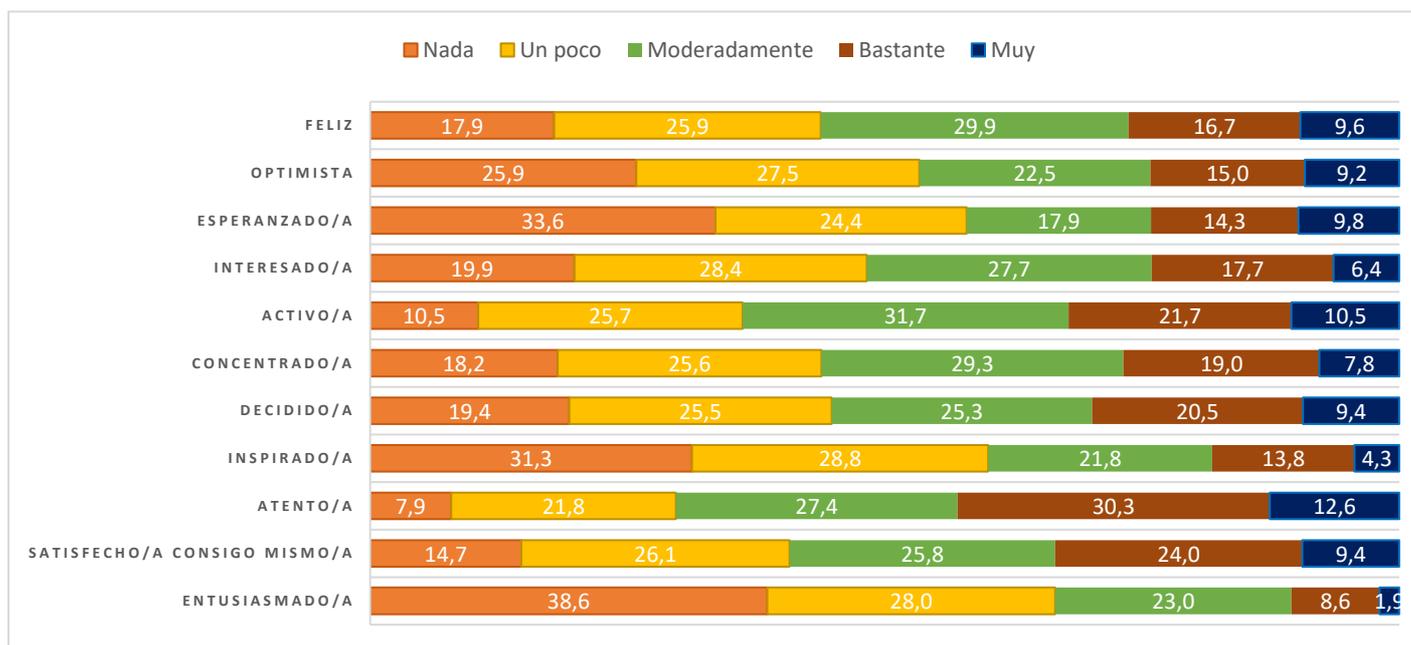


Figura 12. Emociones positivas experimentadas en contexto de cuarentena

6.1. Emociones y variables sociodemográficas

6.1.1. Género

Se registran diferencias significativas según género en las emociones positivas y negativas experimentadas durante el ASPO. Las mujeres registran niveles más altos de emociones negativas como susto, irritabilidad, nervios, miedos, angustia y soledad. Los hombres mayores emociones positivas como satisfacción personal, decisión, atención, concentración, activación e interés (Tabla 10).

6.1.2. Edad

Los más jóvenes (18 a 29 años) presentan niveles más altos de emociones negativas como culpa, irritabilidad, angustia y soledad. En el caso de la emoción de angustia también se aprecia en los adultos de 30 a 49 años, en mayor nivel que en los adultos de 50 años o más. Los adultos de 50 años o más experimentan niveles más altos de emociones positivas como satisfacción personal, atención, decisión, concentración, esperanza y optimismo (Tabla 11).

6.2.3. Ingresos

Los participantes que señalan no tener ingresos suficientes para cubrir sus necesidades evidencian niveles más elevados de emociones negativas (irritabilidad, nervios, enojo, angustia, soledad, entre otras) y más bajos de emociones positivas (entusiasmo, satisfacción personal, decisión, concentración, esperanza, optimismo y felicidad) (Tabla 12).

Tabla 10.

Comparación de los valores medios y desvíos de las emociones según género

	Femenino		Masculino		Valores estadísticos	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
<i>Negativas</i>						
Culpable	1,54	0,97	1,36	0,83	4.09	.000
Asustado/a	2,13	1,11	1,74	0,97	7.49	.000
Agresivo/a	1,71	1,00	1,59	0,89	2.46	.014
Irritable	2,35	1,24	2,02	1,13	5.55	.000
Avergonzado/a	1,30	0,78	1,26	0,72	1.10	.271
Nervioso/a	2,63	1,31	2,16	1,21	7.32	.000
Agitado/a	1,84	1,14	1,60	1,00	4.41	.000
Miedoso/a	2,11	1,21	1,62	0,97	8.94	.000
Enojado/a	2,43	1,28	2,26	1,29	2.62	.009
Angustiado/a	2,83	1,34	2,12	1,33	7.60	.000
Solo/a	2,21	1,37	1,99	1,29	3.21	.001
<i>Positivas</i>						
Entusiasmado/a	2,04	1,01	2,11	1,10	-1.36	.173
Satisfecho/a consigo mismo/a	2,73	1,16	3,10	1,22	-5.07	.000
Atento/a	3,04	1,16	3,45	1,09	-5.48	.000
Inspirado/a	2,19	1,11	2,45	1,21	-4.52	.000
Decidido/a	2,58	1,21	2,94	1,24	-5.80	.000
Concentrado/a	2,53	1,17	2,94	1,15	-6.98	.000
Activo/a	2,82	1,11	3,11	1,15	-5.04	.000
Interesado/a	2,48	1,12	2,78	1,20	-5.15	.000
Esperanzado/a	2,42	1,27	2,44	1,40	-.366	.714
Optimista	2,47	1,18	2,63	1,35	-2.51	.012
Feliz	2,66	1,16	2,84	1,25	-2.89	.004

Tabla 11.

Comparación de los valores medios de las Emociones según grupos de edad.

	18-20		21-29		30-39		40-49		50-59		60 o más		Valores estadísticos	
	M	DE	M	DE	F	p								
<i>Negativas</i>														
Culpable	1,92	1,16	1,96	1,22	1,49	0,91	1,42	0,88	1,31	0,76	1,26	1,92	16,24	.000
Asustado/a	1,97	1,17	2,06	1,19	2,10	1,15	1,97	1,11	1,81	0,91	1,84	1,97	3,44	.004
Agresivo/a	1,86	1,07	1,95	1,15	1,79	1,04	1,61	0,92	1,62	0,92	1,45	1,86	8,50	.000
Irritable	2,58	1,27	2,55	1,34	2,52	1,27	2,19	1,19	2,01	1,08	1,80	2,58	18,43	.000
Avergonzado/a	1,62	0,97	1,55	1,00	1,36	0,84	1,26	0,75	1,18	0,60	1,13	1,62	11,68	.000
Nervioso/a	2,79	1,54	2,64	1,41	2,73	1,36	2,45	1,27	2,22	1,18	2,02	2,79	14,45	.000
Agitado/a	1,93	1,26	1,95	1,18	2,09	1,24	1,90	1,18	1,72	1,00	1,72	1,93	3,78	.002
Miedoso/a	2,58	1,33	2,42	1,30	2,50	1,29	2,38	1,32	2,29	1,29	2,14	2,58	4,90	.000
Enojado/a	1,89	1,16	1,89	1,24	1,83	1,14	1,73	1,11	1,68	1,02	1,64	1,89	3,39	.005
Angustiado/a	2,81	1,48	2,93	1,38	2,86	1,38	2,71	1,38	2,33	1,31	2,26	2,81	13,46	.000
Solo/a	2,44	1,43	2,41	1,43	2,25	1,38	2,02	1,33	1,84	1,12	2,02	2,44	8,67	.000
<i>Positivas</i>														
Entusiasmado/a	2,08	1,15	2,01	1,06	1,99	1,01	1,98	0,99	2,24	1,13	2,26	1,11	2,88	.013
Satisfecho/a consigo mismo/a	2,25	1,20	2,38	1,16	2,63	1,17	2,90	1,18	3,23	1,18	3,23	1,14	21,56	.000
Atento/a	2,49	1,11	2,81	1,27	2,98	1,17	3,18	1,12	3,44	1,04	3,47	1,04	7,73	.000
Inspirado/a	2,42	1,25	1,95	1,03	2,23	1,16	2,21	1,14	2,49	1,22	2,52	1,18	10,32	.000
Decidido/a	2,47	1,23	2,45	1,29	2,59	1,30	2,69	1,22	3,00	1,21	2,98	1,16	7,27	.000
Concentrado/a	2,40	1,31	2,44	1,25	2,53	1,15	2,68	1,18	2,94	1,12	2,99	1,16	12,34	.000
Activo/a	2,62	1,19	2,58	1,19	2,94	1,13	2,93	1,15	3,14	1,12	3,10	1,10	3,69	.003
Interesado/a	2,51	1,21	2,34	1,19	2,35	1,09	2,58	1,17	2,85	1,13	3,00	1,16	2,54	.026
Esperanzado/a	2,11	1,19	2,26	1,25	2,32	1,30	2,38	1,31	2,81	1,40	2,87	1,41	2,63	.022
Optimista	2,34	1,19	2,45	1,13	2,45	1,19	2,48	1,25	2,69	1,37	2,67	1,35	2,54	.026
Feliz	2,66	1,24	2,66	1,12	2,72	1,19	2,70	1,20	2,84	1,29	2,79	1,19	.83	.522

Tabla 12.
Comparación de los valores medios de las Emociones según variable ingresos.

	Alcanzan los ingresos		No alcanzan los ingresos		Valores estadísticos	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
<i>Negativas</i>						
Culpable	1,40	0,84	1,54	1,01	-3.01	.003
Asustado/a	1,88	0,99	2,17	1,18	-3.39	.001
Agresivo/a	1,62	0,91	1,82	1,04	-2.06	.039
Irritable	2,06	1,15	2,45	1,27	-3.93	.000
Avergonzado/a	1,22	0,66	1,37	0,88	-3.75	.000
Nervioso/a	2,26	1,21	2,66	1,37	-6.06	.000
Agitado/a	1,65	1	1,86	1,19	-3.87	.000
Miedoso/a	2,12	1,23	2,67	1,37	-5.29	.000
Enojado/a	1,79	1,05	2,11	1,24	-4.02	.000
Angustiado/a	2,31	1,29	2,91	1,42	-7.15	.000
Solo/a	2,00	1,27	2,29	1,41	-4.30	.000
<i>Positivas</i>						
Entusiasmado/a	2,21	1,08	1,74	0,99	6.86	.000
Satisfecho/a consigo mismo/a	3,03	1,18	2,51	1,21	6.75	.000
Atento/a	3,22	1,12	3,11	1,19	1.99	.041
Inspirado/a	2,43	1,18	2,11	1,13	5.25	.000
Decidido/a	2,87	1,23	2,45	1,25	4.94	.000
Concentrado/a	2,83	1,17	2,54	1,2	4.77	.000
Activo/a	3,09	1,11	2,75	1,17	5.81	.000
Interesado/a	2,73	1,16	2,45	1,17	4.64	.000
Esperanzado/a	2,57	1,34	2,08	1,31	5.62	.000
Optimista	2,68	1,25	2,21	1,26	5.76	.000
Feliz	2,91	1,17	2,36	1,20	7.33	.000

6.2. Comparación de las emociones experimentadas por los argentinos durante el 2019 y el 2020

Al comparar las emociones experimentadas según período (2019-2020) se evidencian niveles más altos de emociones negativas y más bajos de emociones positivas en los participantes en situación de cuarentena. Las diferencias se presentan particularmente en las emociones negativas de sentirse más asustado/a, agresivo/a, irritable, nervioso/a y miedoso/a. Durante el período de cuarentena también se experimentan menores emociones positivas como entusiasmo, satisfacción personal, decisión, concentración y activación. (Figuras 13 y 14).

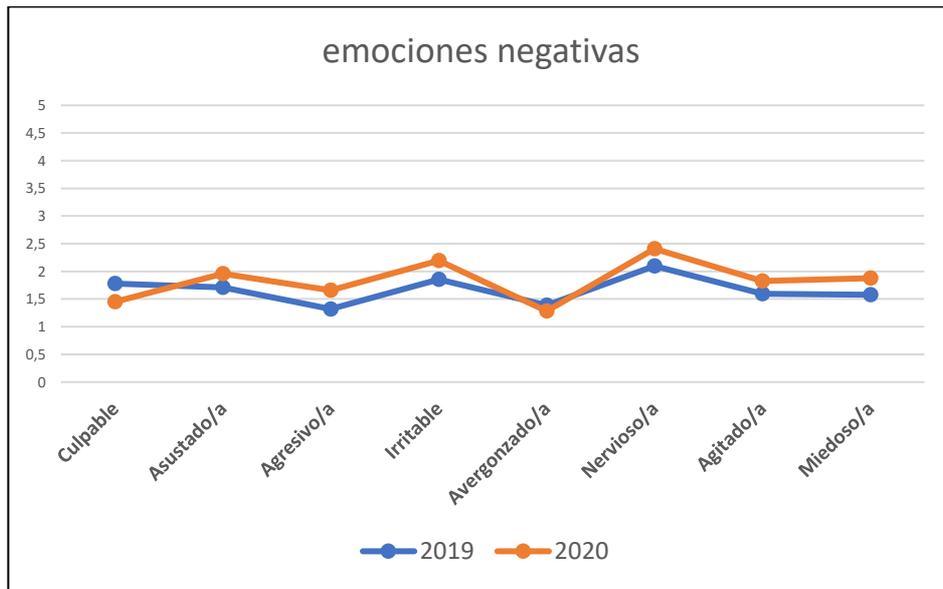


Figura 13. Emociones negativas según período (2019 - 2020).

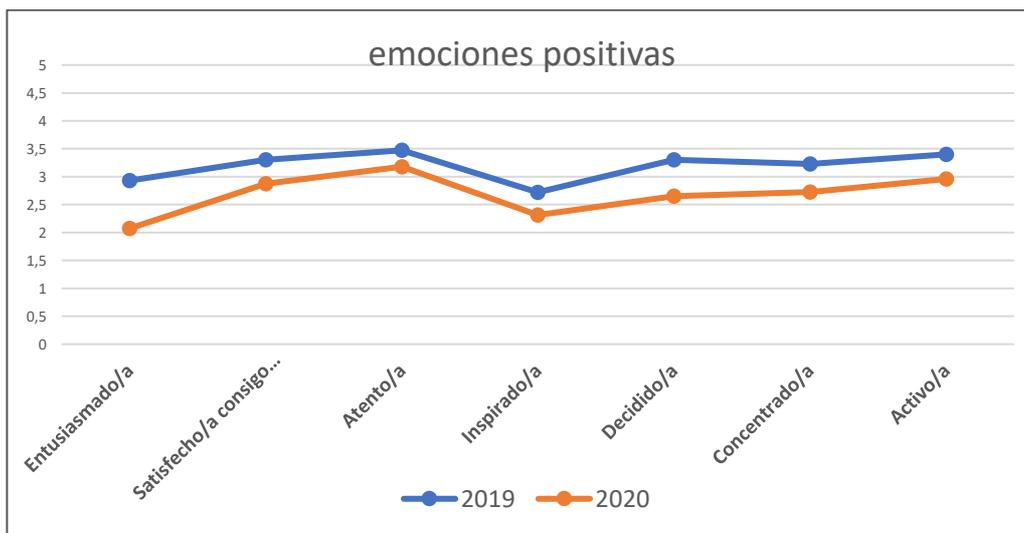


Figura 14. Emociones positivas según período (2019 - 2020).

6.4. Comparación de Emociones según percepción de Calidad de Vida durante el ASPO

Al comparar las emociones experimentadas según la valoración global de la Calidad de Vida durante la cuarentena (mala-buena) se evidencian niveles más altos de emociones negativas y más bajos de emociones positivas en quienes valoran negativamente su calidad de vida. Las diferencias se presentan particularmente en las emociones negativas de irritabilidad, nervios, enojo, angustia y soledad (Figura 15).

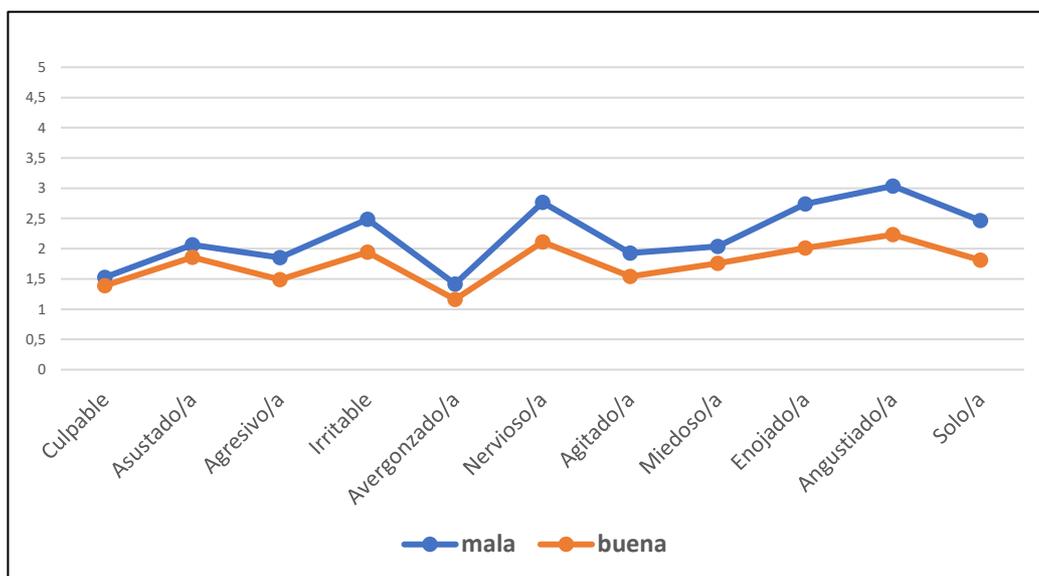


Figura 15. Emociones negativas según percepción de CV

Por el contrario, los que muestran mayor satisfacción con su Calidad de Vida, perciben niveles más altos de emociones positivas como satisfacción consigo mismo/a, esperanza, optimismo y felicidad (Figura 16).

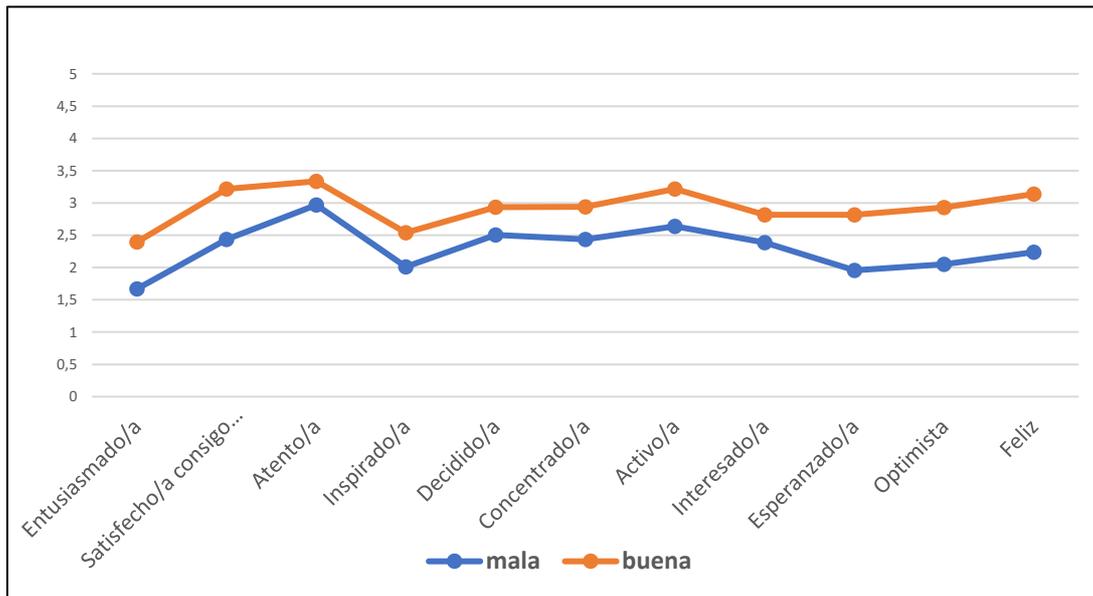


Figura 16. Emociones positivas según percepción de CV

6.5. Comparación de las Emociones según grado de satisfacción con el ASPO

Al comparar las emociones experimentadas según el grado de satisfacción con el ASPO, las personas menos satisfechas evidencian niveles más altos de emociones negativas como agresividad, enojo y angustia y más bajos de emociones positivas como felicidad, satisfacción consigo mismo/a y principalmente esperanza y optimismo (Figura 17 y 18).

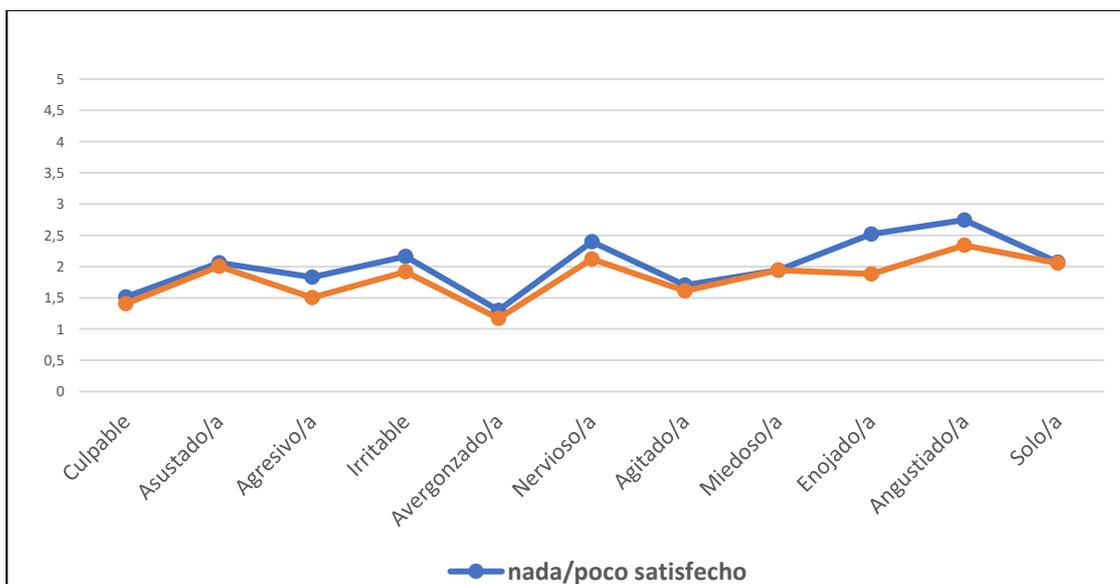


Figura 17. Emociones negativas según valoración de ASPO

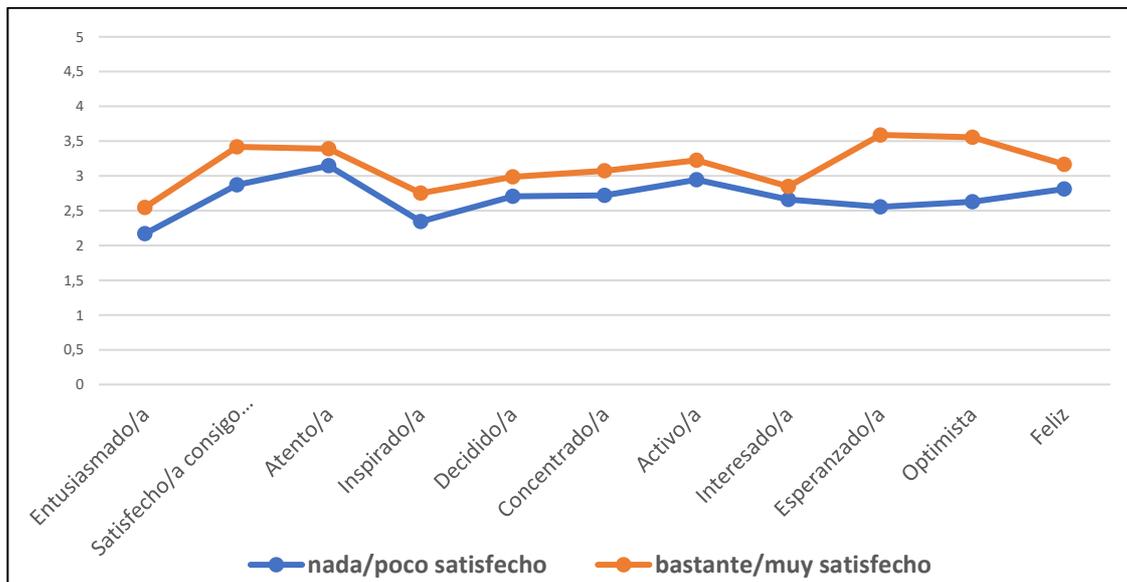


Figura 18. Emociones positivas según valoración de ASPO

6.6. Comparación de la Satisfacción con la Vida según período (2019 y 2020)

Se registran diferencias significativas en la satisfacción global con la vida, con valores más bajos (Figura 19) en el grupo en situación de cuarentena (las diferencias principales se aprecian en “Mis condiciones de vida son excelentes” y “Estoy satisfecho/a con mi vida”).

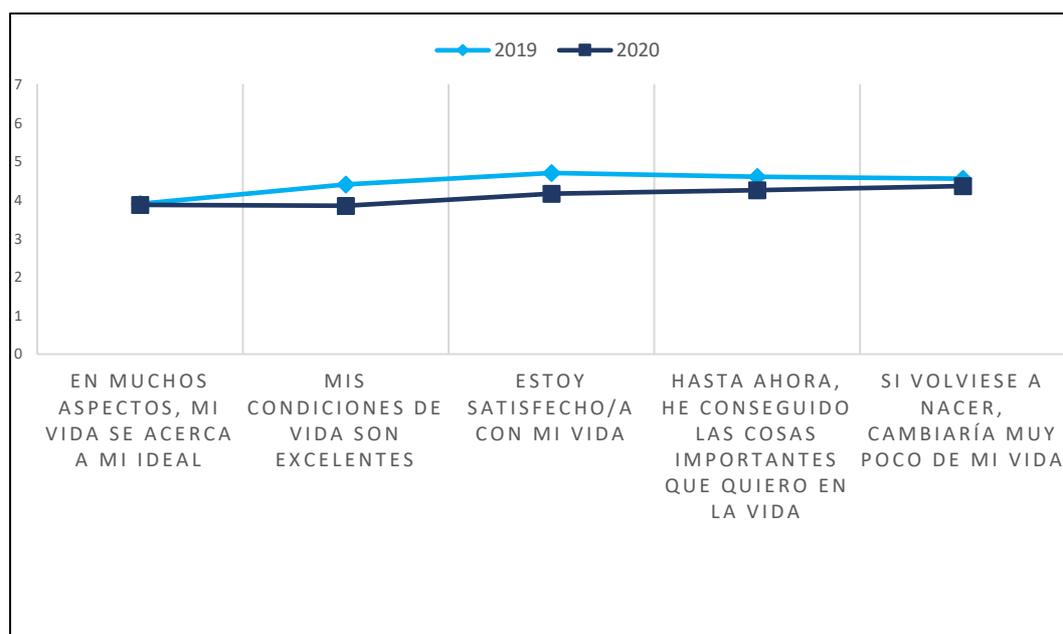


Figura 19. Satisfacción vital: comparación años 2019 y 2020.

7. Valoración de la calidad de los servicios

7.1. Educación

7.1.1. Educación Pública a distancia

El casi 42% de los que refirieron estar recibiendo Educación Pública a distancia manifestó estar muy/bastante satisfecho con el servicio recibido (Figura 20 y 21).

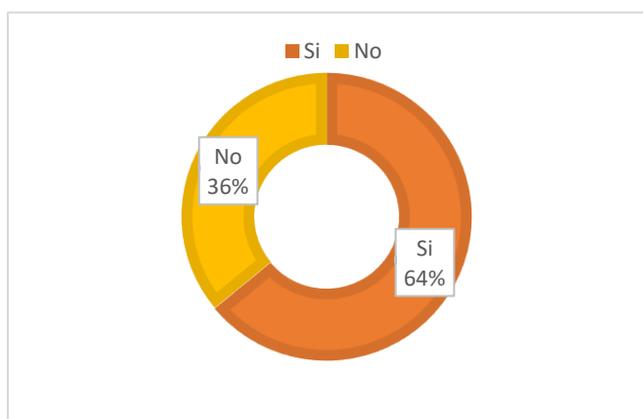


Figura 20. ¿Algún miembro de su familia se encuentra recibiendo Educación Pública con modalidad a distancia?

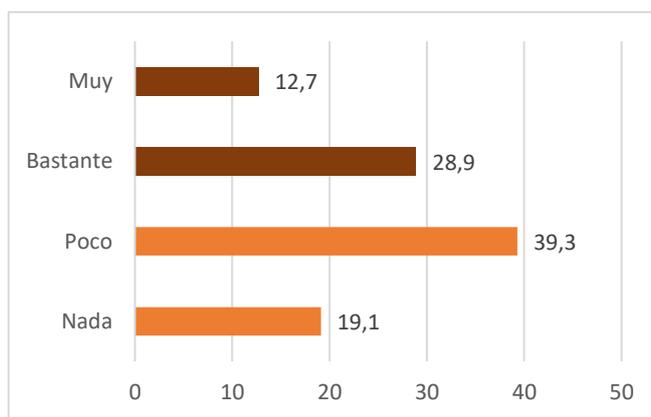


Figura 21. ¿Cuán satisfecho/a está con la Educación Pública con la modalidad a distancia?

7.1.2. Educación Privada a distancia

En el caso de la Educación Privada a distancia el grado de satisfacción es mayor. Del total que refirió estar recibiendo el servicio, casi el 61% manifestó estar muy/bastante satisfecho con el mismo (Figura 23).

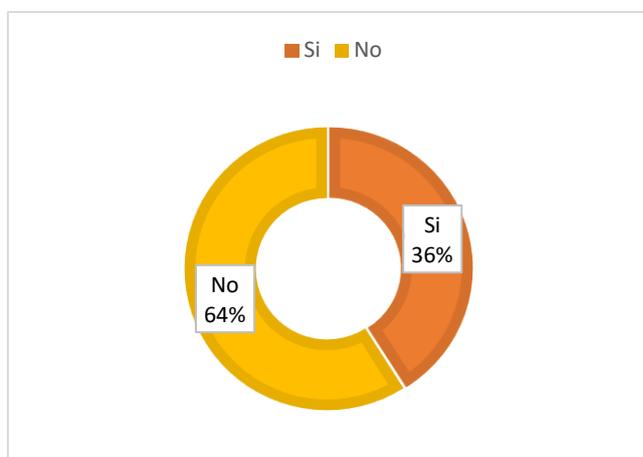


Figura 22. ¿Algún miembro de su familia se encuentra recibiendo Educación Privada con modalidad a distancia?

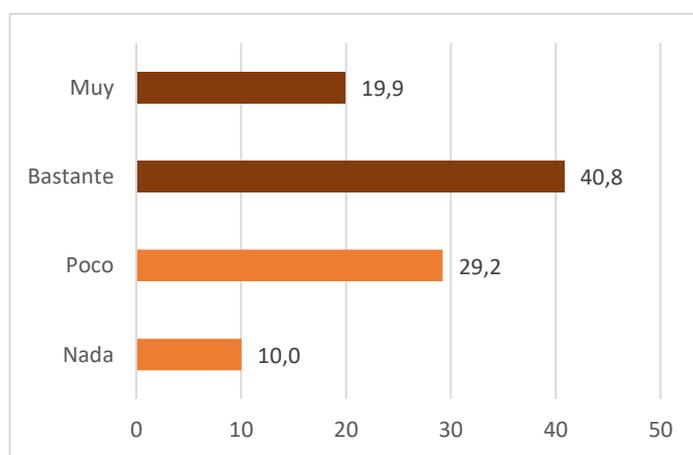


Figura 23. ¿Cuán satisfecho/a está con la Educación Privada con la modalidad a distancia?

7.2. Servicios de Salud

7.2.1. Percepción del estado de salud y acceso a los servicios públicos de salud.

Del total de participantes que refirió haber utilizado los servicios públicos de salud por COVID, el casi 55% señaló estar muy/bastante satisfecho con los servicios recibidos (Figura 25).

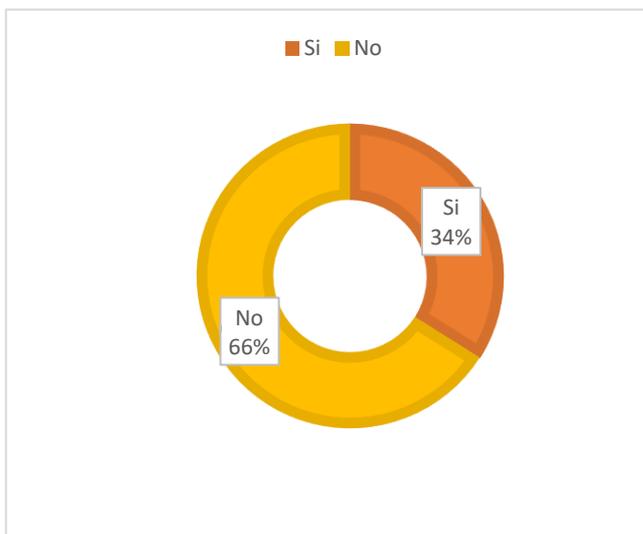


Figura 24. ¿Debió utilizar los servicios públicos de salud por COVID?

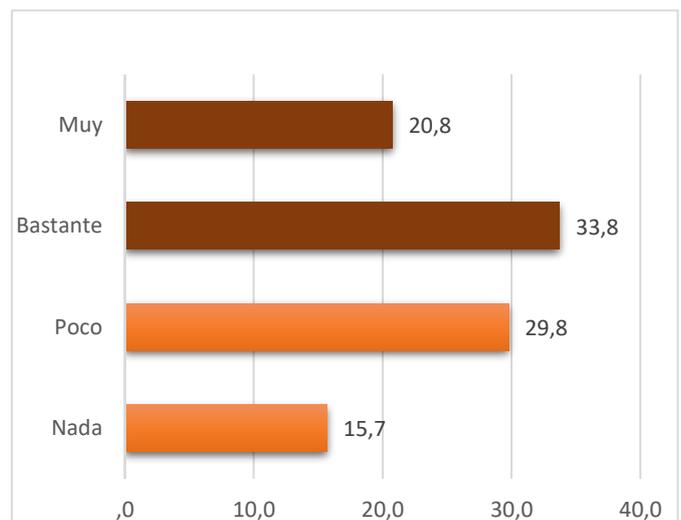


Figura 25. ¿Cuán satisfecho/a está con los servicios públicos de salud en esta situación de pandemia? (centros de salud, hospitales, clínicas, etc.)

7.3. Valoración de la calidad de los servicios en contexto de cuarentena

- Los servicios valorados como más importantes por los argentinos en contexto de cuarentena por pandemia son: salud, internet, agua potable, electricidad y recolección de residuos. Los menos importantes corresponden a educación privada y transporte (Figura 26).
- Se percibe mayor nivel de satisfacción con los servicios de agua, gas, electricidad y recolección de residuos (Figura 27). En cambio, la satisfacción más baja en transporte, educación pública, seguridad pública y seguridad social.

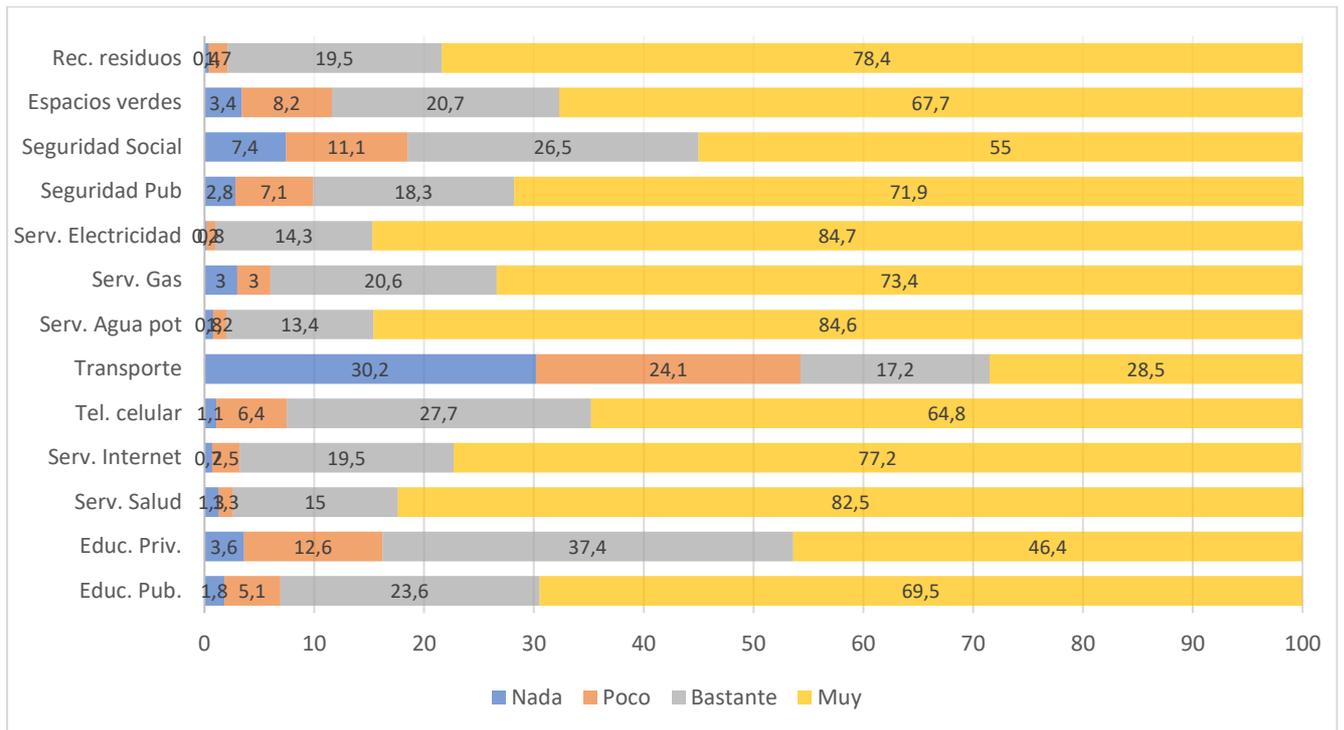


Figura 26. Importancia asignada a los servicios en contexto de cuarentena

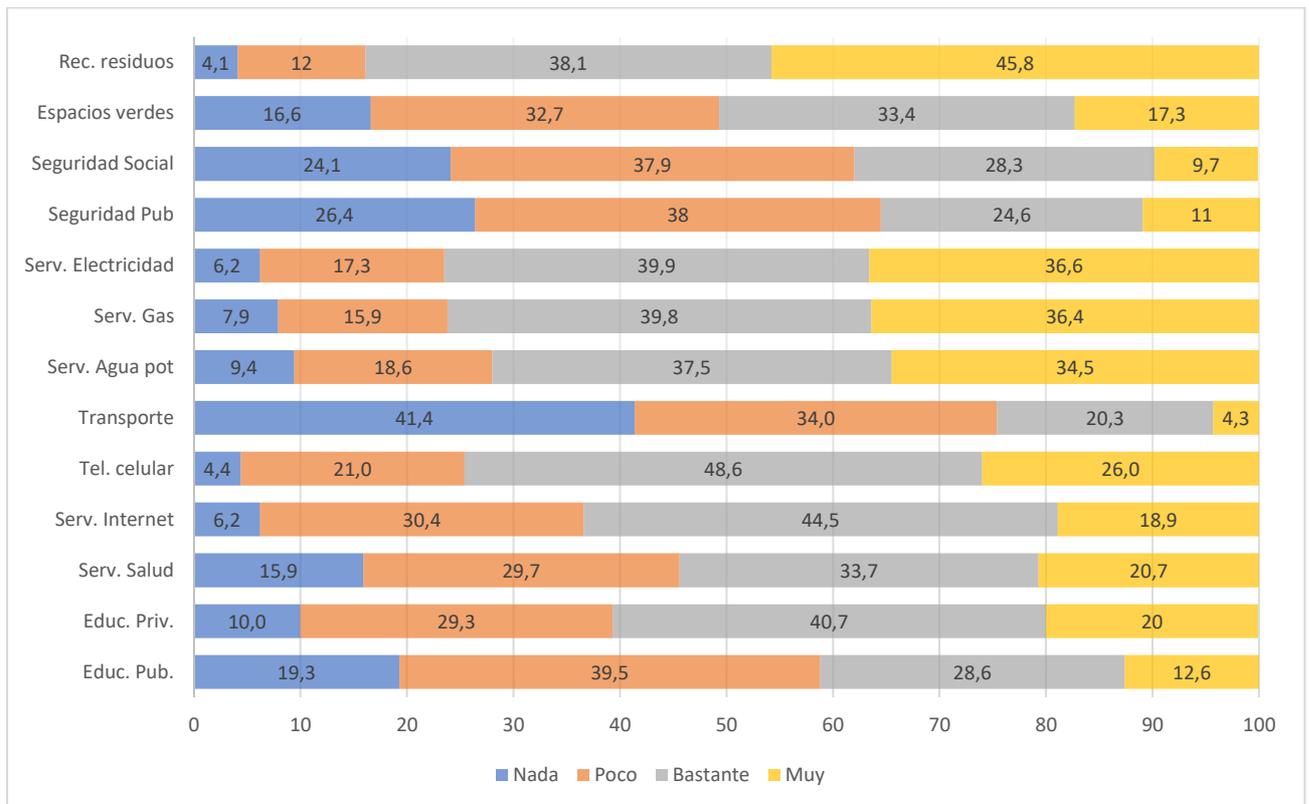


Figura 27. Satisfacción con los servicios en contexto de cuarentena

- Las principales discrepancias entre la importancia asignada y la satisfacción experimentada se aprecian en los servicios de educación pública, salud, internet, seguridad pública, seguridad social y espacios verdes (Figura 28).

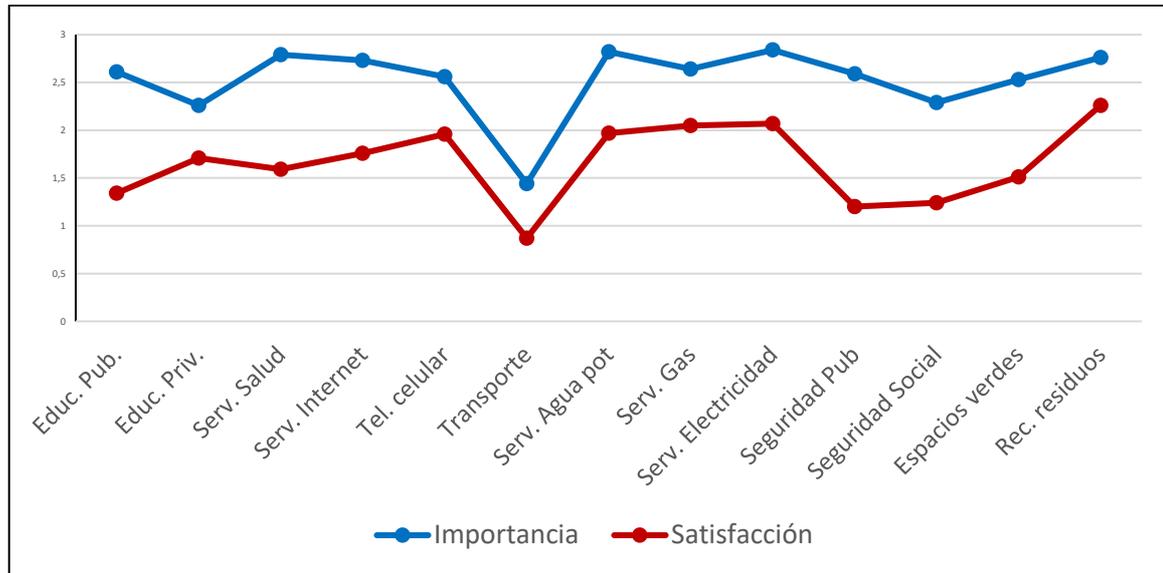


Figura 28. Valoración de los servicios en contexto de cuarentena: Importancia y Satisfacción

7.1.3. Comparación de la importancia y la satisfacción asignada a los servicios en 2019 y 2020

- En comparación con el estudio realizado en el 2019, los participantes argentinos en contexto de cuarentena asignan mayor importancia a los servicios de educación privada, internet, telefonía celular y servicios de salud (Tabla 13 y Figura 29). En cambio, disminuyó la importancia asignada a los servicios de transporte y espacios verdes.
- En comparación con el grupo de 2019, en contexto de cuarentena disminuyó la satisfacción con la educación pública, internet, transporte y espacios verdes. (Tabla 14 y Figura 30).
- En contexto en cuarentena es mayor la discrepancia entre la importancia y la satisfacción experimentada con los servicios: educación pública, servicios de

salud, servicios de internet, seguridad pública y seguridad social, aspecto que repercute en una menor satisfacción global con los servicios.

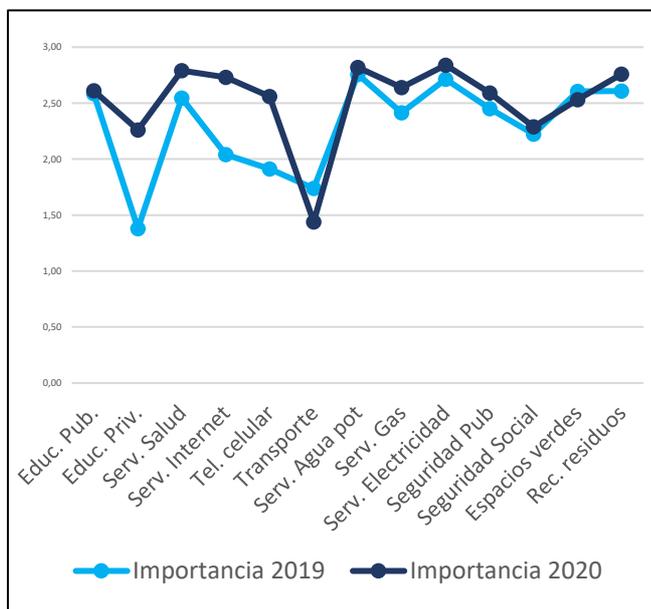


Figura 29. Importancia asignada a los servicios, año 2019



Figura 30. Satisfacción experimentada con los servicios, año 2020

Tabla 13.

Comparación de la importancia otorgada a los servicios entre el grupo 2020 (contexto de cuarentena) y 2019 (pre-pandemia).

	Año 2019		Año 2020		t de Student	P
	M	DE	M	DE		
Educación pública	2.58	.68	2.61	.67	-.77	.436
Educación privada	1.38	.98	2.26	.82	-18.95	.000
Servicios de salud	2.54	.70	2.79	.52	-7.06	.000
Servicio de internet	2.04	.76	2.73	.54	-26.59	.000
Telefonía celular	1.91	.78	2.56	.66	-22.17	.000
Transporte	1.74	1.05	1.44	1.19	6.08	.000
Servicio de agua	2.76	.55	2.82	.47	-2.89	.004
Servicio de gas	2.42	.82	2.64	.69	-7.33	.000
Servicio de electricidad	2.71	.51	2.84	.41	-6.61	.000
Seguridad pública	2.45	.81	2.59	.74	-4.44	.000
Seguridad social	2.22	.88	2.29	.94	-1.71	.087
Espacios verdes	2.61	.60	2.53	.79	2.63	.009
Recolección de residuos	2.61	.62	2.76	.49	-6.72	.000

Tabla 14.

Comparación de la satisfacción con los servicios entre el grupo 2020 (contexto de cuarentena) y 2019 (pre-pandemia).

	Año 2019		Año 2020		t de Student	P
	M	DE	M	DE		
Educación pública	1.58	.88	1.34	.93	-6.72	.000
Educación privada	1.29	.92	1.71	.90	5.72	.000
Servicios de salud	1.41	.79	1.59	.99	-8.92	.000
Servicio de internet	1.82	.72	1.76	.83	-3.96	.000
Telefonía celular	1.82	.73	1.96	.80	1.74	.081
Transporte	1.25	.85	.87	.88	-4.30	.000
Servicio de agua	2.01	.94	1.97	.95	9.58	.000
Servicio de gas	1.83	.97	2.05	.92	.89	.371
Servicio de electricidad	2.02	.85	2.07	.88	-5.62	.000
Seguridad pública	1.17	.81	1.20	.95	-1.39	.162
Seguridad social	1.21	.77	1.24	.93	-.88	.375
Espacios verdes	1.93	.82	1.51	.96	-.66	.506
Recolección de residuos	1.89	.85	2.26	.82	1.96	.000

7.1.4. Calidad de los servicios y variables sociodemográficas

7.1.4.1. Género

Las mujeres presentan mayor satisfacción global con los Servicios. Particularmente, se resaltan las diferencias en los servicios de educación pública y privada, telefonía celular, agua, seguridad social y recolección de residuos (Tabla 15).

Los resultados son consistentes con el estudio realizado sobre Calidad de Servicios en 2019, en el que las mujeres mostraron niveles más altos de satisfacción con los servicios públicos en general.

7.1.4.2. Nivel educativo

Considerando la satisfacción global con los servicios no se registran diferencias significativas según nivel educativo (Tabla 16). Este resultado es consistente con el estudio de 2019.

Asimismo, en el grupo de 2020 no se obtienen diferencias significativas según nivel educativo en ningún servicio, a diferencia del año 2019 donde los universitarios

argentinos asignaron mayor importancia a la educación pública; mientras que los de nivel primario al servicio de transporte público.

7.1.4.3. Edad

En forma consistente al estudio realizado en 2019, el grupo de 60 años o más, presenta mayor satisfacción que los otros grupos, en la mayoría de los servicios (Tabla 17). Se resaltan las diferencias con los servicios domiciliarios de agua, gas y electricidad, en seguridad pública y social, y en el cuidado del ambiente (espacios verdes y recolección de residuos).

7.1.4.4. Ingresos

Existen diferencias significativas entre quienes señalan que sus ingresos les alcanzan, respecto de los que no, en la satisfacción experimentada con los servicios: educación pública, internet, telefonía celular, gas, electricidad, seguridad social y espacios verdes (Tabla 18).

7.1.4.5. Lugar de Residencia

Existen diferencias significativas en la satisfacción con los siguientes servicios: educación pública, servicios de salud, transporte, agua, gas, electricidad, seguridad pública y seguridad social (Tabla 19).

En líneas generales, CABA experimenta mayor satisfacción con los servicios de educación pública, transporte, electricidad y seguridad social.

La Región de la Patagonia experimenta significativamente mayor satisfacción con seguridad pública y servicios de salud.

La Región 1 (Córdoba, Santa Fe, Mendoza, San Luis, San Juan) experimenta mayor satisfacción que CABA con el servicio de agua potable.

La Región 3 (Misiones, Chaco, Formosa, Entre Ríos y Corrientes) experimenta mayor satisfacción que CABA con la seguridad pública.

Por su parte, la Región 2 (NOA) tiene menor satisfacción global con los servicios públicos en comparación con los otros grupos.

Tabla 15.

Comparación de los valores medios de la Calidad de los Servicios según género.

	Femenino		Masculino		Valores estadísticos	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Educación pública	3,93	2,86	3,38	2,66	3.15	.002
Educación privada	4,33	2,84	3,81	2,66	2.39	.017
Servicios de salud	4,65	2,86	4,45	3,12	.76	.443
Servicio de internet	5,03	2,54	4,77	2,6	2.03	.042
Telefonía celular	5,61	2,65	4,77	2,68	6.30	.000
Transporte	1,5	2,18	1,43	2,04	.59	.554
Servicio de agua	5,86	2,88	5,43	3,03	2.78	.005
Servicio de gas	5,79	2,99	5,49	2,96	1.85	.063
Servicio de electricidad	6,01	2,75	5,88	2,83	.97	.328
Seguridad pública	3,25	2,74	3,21	2,86	.34	.728
Seguridad social	3,31	2,63	2,9	2,75	2.86	.004
Espacios verdes	3,88	2,93	4,05	2,94	-1.09	.274
Recolección de residuos	6,48	2,65	6,19	2,78	2.14	.032

Tabla 16.

Comparación de los valores medios de la Calidad de los Servicios según nivel educativo.

	Primario		Secundario		Superior		Valores estadísticos	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>K-W</i>	<i>p</i>
Educación pública	3,6	3,06	3,52	2,72	4,00	2,79	7.73	.052
Educación privada	4,06	2,88	3,98	2,81	4,35	2,71	2.91	.406
Servicios de salud	4,26	3,07	4,53	2,97	4,68	2,94	4.83	.184
Servicio de internet	4,83	2,87	4,85	2,57	5,01	2,45	2.58	.461
Telefonía celular	5,00	2,98	5,16	2,68	5,35	2,62	4.03	.258
Transporte	1,65	2,21	1,53	2,17	1,26	1,94	7.17	.067
Servicio de agua	5,77	2,92	5,55	3,02	5,77	2,88	2.14	.543
Servicio de gas	5,39	3,27	5,7	2,89	5,66	3,01	1.11	.773
Servicio de electricidad	5,8	2,91	5,95	2,82	6,01	2,69	1.02	.795
Seguridad pública	3,42	2,85	3,12	2,85	3,35	2,7	5.17	.159
Seguridad social	3,07	2,83	3,06	2,62	3,21	2,79	2.33	.506
Espacios verdes	3,82	3,13	3,96	2,93	3,96	2,88	.82	.843
Recolección de residuos	6,41	2,8	6,25	2,81	6,46	2,50	1.35	.716

Tabla 17.
Comparación de los valores medios de la Calidad de los Servicios según grupos de edad.

	18-20		21-29		30-39		40-49		50-59		60 o más		Valores estadísticos	
	M	DE	M	DE	K-W	p								
Educación pública	2,79	2,14	3,50	2,88	3,33	2,8	3,81	3,05	3,93	2,79	3,96	2,52	15,97	.007
Educación privada	4,9	3,12	3,31	2,73	4,13	2,61	4,12	2,89	4,42	2,7	4,05	2,75	8,16	.147
Servicios de salud	4,11	2,79	4,14	2,94	4,58	3	4,25	3,08	5,00	3,04	5,07	2,83	9,03	.108
Servicio de internet	4,55	2,28	4,77	2,64	4,86	2,57	4,75	2,61	4,68	2,62	5,35	2,49	18,34	.003
Telefonía celular	4,65	2,72	5,03	2,7	5,17	2,69	5,1	2,7	5,08	2,72	5,61	2,67	14,07	.015
Transporte	1,65	2,2	1,46	2,22	1,35	2,04	1,5	2,15	1,38	2,05	1,5	2,09	3,66	.598
Servicio de agua	5,39	2,86	5,9	2,95	5,35	2,87	5,38	3,01	5,52	3,08	6,22	2,87	23,26	.000
Servicio de gas	5,03	2,71	5,7	3,13	5,3	2,99	5,25	3,02	5,72	2,96	6,39	2,79	36,62	.000
Servicio de electricidad	5,73	2,51	6,07	2,89	5,77	2,96	5,41	2,8	6,1	2,67	6,59	2,59	39,02	.000
Seguridad pública	2,51	2,71	2,56	2,73	2,85	2,68	3,18	2,72	3,5	2,93	3,81	2,84	42,79	.000
Seguridad social	2,72	2,44	2,91	2,48	3,02	2,54	2,76	2,65	3,41	2,86	3,48	2,83	17,43	.004
Espacios verdes	4,05	2,76	4,08	3,22	3,29	2,59	3,61	2,9	4,12	2,8	4,61	3,11	37,80	.000
Recolección de residuos	4,96	3,06	5,85	2,76	6,34	2,56	6,1	2,71	6,39	2,85	7,01	2,47	49,10	.000

Tabla 18.
Comparación de los valores medios de la Calidad de los Servicios según ingresos percibidos.

	Alcanza		No alcanza		Valores estadísticos	
	M	DE	M	DE	t	p
Educación pública	4,21	2,68	3,6	2,77	-2,57	.010
Educación privada	4,47	2,85	4,11	2,77	-1,22	.222
Servicios de salud	5,04	3,08	4,61	2,9	-1,15	.249
Servicio de internet	5,37	2,44	4,89	2,56	-2,81	.005
Telefonía celular	5,75	2,7	5,18	2,67	-3,12	.002
Transporte	1,16	1,93	1,48	2,09	1,88	.060
Servicio de agua	6,08	2,97	5,61	2,92	-2,28	.023
Servicio de gas	6,27	2,7	5,63	2,97	-3,05	.002
Servicio de electricidad	6,62	2,56	5,89	2,79	-3,92	.000
Seguridad pública	3,29	2,66	3,33	2,83	.22	.823
Seguridad social	3,69	2,97	3,07	2,62	-3,17	.002
Espacios verdes	4,49	3,03	3,92	2,9	-2,81	.005
Recolección de residuos	6,5	2,71	6,35	2,67	-.81	.418

Tabla 19.
Comparación de los valores medios de la Calidad de los Servicios según lugar de residencia.

	CABA		Gran BS As		Región 1		Región 2		Región 3		Region 4		Valores estadísticos	
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	F	p
Educación pública	4,70	2,68	3,67	2,80	3,34	2,83	3,28	2,65	3,93	2,96	3,59	2,60	3.42	.004
Educación privada	4,30	2,86	4,11	2,74	3,59	2,51	4,12	2,86	4,64	3,04	4,22	2,88	1.32	.252
Servicios de salud	5,17	2,88	4,33	2,94	4,15	2,76	3,30	2,45	5,10	3,26	5,58	3,02	5.53	.000
Servicio de internet	5,32	2,59	5,03	2,58	4,71	2,52	4,86	2,43	4,63	2,61	4,57	2,64	2.45	.031
Telefonía celular	5,68	2,84	5,26	2,71	5,08	2,52	5,16	2,74	5,05	2,79	4,99	2,61	1.47	.196
Transporte	2,46	2,79	1,61	2,21	1,10	1,72	1,24	1,75	1,07	1,73	1,13	1,86	9.30	.000
Servicio de agua	6,01	2,98	5,17	3,00	6,37	2,67	5,53	3,05	5,70	3,01	6,08	2,79	7.58	.000
Servicio de gas	6,21	2,86	5,57	2,91	5,68	2,95	5,99	2,91	4,12	3,16	6,35	2,84	1.50	.000
Servicio de electricidad	6,55	2,82	5,90	2,69	6,12	2,87	5,86	2,82	5,23	2,91	6,27	2,68	4.69	.000
Seguridad pública	3,31	2,84	3,01	2,69	3,23	2,79	2,95	2,74	3,65	3,09	3,91	2,89	3.97	.001
Seguridad social	3,78	2,79	3,11	2,78	2,88	2,61	2,78	2,44	2,92	2,48	3,32	2,82	2.85	.014
Espacios verdes	4,29	3,15	3,79	2,90	4,08	2,92	3,58	2,65	4,35	2,98	3,96	3,09	2.02	.072
Recolección de residuos	6,01	2,60	6,44	2,71	6,29	2,70	5,90	2,85	6,54	2,55	6,46	2,84	1.78	.112

Nota. Región 1 (Córdoba, Santa Fé, Mendoza, San Luis, San Juan, La Rioja); Región 2 (Salta, Jujuy, Catamarca, Santiago del Estero, Tucumán); Región 3 (Misiones, Chaco, Formosa, Entre Ríos y Corrientes); Región 4 Patagonia (La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego)

8. Creencia en un Mundo Justo

8.1. Calidad de Vida, Emociones y Creencias

La CMJ (Personal y General) se asoció positivamente a satisfacción con la vida, emociones positivas y calidad de vida (Tabla 20).

Así, mayor creencia en que el mundo es un lugar justo donde cada uno recibe lo que merece y los buenos actos son recompensados, se asoció a indicadores de bienestar más elevados (Tabla 21).

En contraste, la CMJ se asoció a menor presencia de emociones negativas (Tabla 22).

Tabla 20.

Correlaciones entre CMJ, Emociones, Satisfacción Vital y Calidad de Vida.

	Emociones positivas	Emociones negativas	Satisfacción vital	Índice de Calidad de Vida
CMJPersonal	.356**	-.294**	.604**	.283**
CMJGeneral	.255**	-.153**	.305**	.102**

Nota. ** $p < .01$ * $p < .05$

Tabla 21.

Correlaciones entre CMJ, Emociones Positivas.

	ENT	SAT	ATE	INS	DEC	CON	ACT	INT	ESP	OPT	FEL
CMJP	.262**	.362**	.164**	.226**	.220**	.210**	.228**	.190**	.263**	.286**	.380**
CMJG	.188**	.181**	.092**	.198**	.133**	.144**	.102**	.088**	.312**	.292**	.251**

Nota. ENT=Entusiasmado/a, SAT= Satisfecho/a conmigo mismo/a, ATE=Atento/a, INS=Inspirado/a, DEC=Decidido/a, CON=Concentrado/a, ACT=Activo/a, INT=Interesado/a, ESP=Esperanzado/a, OPT=Optimista, FEL=Feliz; ** $p < .01$ * $p < .05$

Tabla 22.

Correlaciones entre CMJ, Emociones Negativas.

	CUL	ASU	AGR	AVE	NER	AGI	MIE	ENO	ANG	SOL
CMJP	-.069**	-.139**	-.184**	-.133**	-.224**	-.179**	-.162**	-.247**	-.269**	-.246**
CMJG	-.005**	-.062**	-.128**	-.035**	-.148**	-.085**	-.065**	-.162**	-.152**	-.079**

Nota. CUL=Culpable, ASU=Asustado/a, AGR=Agresivo/a, AVE=Avergonzado/a, NER=Nervioso/a, AGI=Agitado/a, MIE=Miedoso/a, ENO=Enojado/a, ANG=Angustiado/a, SOL=Solo/a; ** $p < .01$ * $p < .05$

8.2. Creencia en un mundo justo y variables sociodemográficas

- No se obtuvieron diferencias significativas según género.
- Respecto al nivel educativo quienes poseen estudios superiores (terciario o más) obtuvieron valores más elevados en CMJ Personal, mientras que aquellos con nivel primario obtuvieron valores significativamente más altos en CMJ General que el resto de los grupos (Tablas 23 y 24).
- Los adultos de 60 años o más mostraron valores significativamente más altos en CMJ Personal y CMJ General (Tabla 25).
- Quienes manifiestan que sus ingresos alcanzan para cubrir necesidades presentaron niveles más altos de CMJ Personal.

Tabla 23.
 Comparación de los valores medios de CMJ según género.

	Femenino		Masculino		Valores estadísticos	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
CMJP	24.06	6.76	24.39	7.57	-.914	.361
CMJG	16.38	5.60	16.52	6.07	-.464	.643

Tabla 24.
 Comparación de los valores medios de CMJ según nivel educativo.

	Primario		Secundario		Superior		Valores estadísticos	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
CMJP	23,51	7,13	23,76	7,09	25,24	7,21	5.517	.001
CMJG	17,75	5,9	16,58	5,76	15,55	5,78	9.623	.000

Tabla 25.
 Comparación de los valores medios de CMJ según grupos de edad.

	18-20		21-29		30-39		40-49		50-59		60 o más		Valores estadísticos	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>F</i>	<i>p</i>										
CMJP	22.85	7.01	24.10	7.10	23.00	7.26	23.89	7.28	24.10	7.15	25.93	6.75	7.187	.000
CMJG	22.85	7.01	24.10	7.10	23.00	7.26	23.89	7.28	24.10	7.15	25.93	6.75	1.048	.000

8.3. Creencia en un mundo justo y valoración del ASPO

Los participantes que refieren mayor satisfacción con el ASPO presentan mayor creencia de que los eventos que suceden en su propia vida y en el mundo son justos y experimentan mayor sensación de control sobre los acontecimientos vitales.

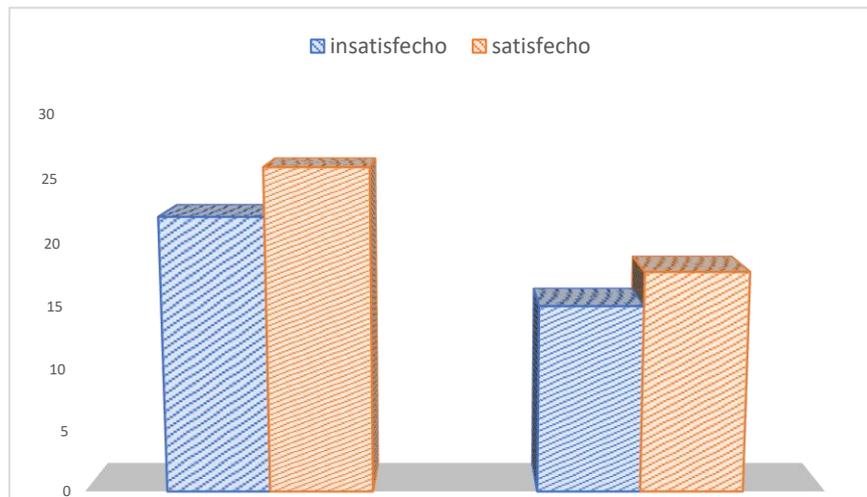


Figura 31. Creencia en un Mundo Justo según valoración del ASPO.

9. Conclusiones

Considerando la Calidad de Vida percibida en contexto de cuarentena por pandemia se destaca:

- ❑ Las **áreas de calidad de vida más valoradas** por los argentinos en contexto de cuarentena por pandemia se centraron en los dominios relacionados con **salud psicológica**, **necesidades afectivas** (amor e hijos) y **socio-ambientales** (ingresos, trabajo, vivienda y ambiente). En menor medida se priorizaron áreas de calidad de vida vinculadas con las **creencias religiosas y la comunidad**.
- ❑ En comparación con el estudio de calidad de vida realizado con una muestra de argentinos en el 2019 (OPSA), en contexto de cuarentena se apreció un **incremento en la importancia** asignada a las áreas de **desarrollo personal (trabajo e ingresos económicos)**, **redes sociales** (amigos, hijos y parientes) y **ambiente** (vivienda y vecindario).
- ❑ Se registró también en el grupo en contexto de cuarentena un importante **nivel de discrepancia** entre **la importancia asignada** a las áreas de calidad de vida y **la satisfacción** experimentada. Especialmente este distanciamiento se apreció en los dominios de **salud (física y psicológica)**, **ingresos económicos**, **trabajo**, **recreación y estudio**, aspecto que repercutió negativamente en la **calidad de vida global percibida**. La situación de cuarentena por pandemia muestra en este sentido, en consonancia con distintos estudios realizados en otros contextos (Ballegooijen et al. 2020; Blasco-Belled et al, 2020; Beltrán Guerra et al., 2020), efectos que no solo repercuten en el plano de la salud física, sino también a nivel psicológico, social, económico y recreativo.
- ❑ En consonancia, **una proporción importante de los entrevistados (70%)** refirió que **su calidad de vida se vio afectada durante el ASPO**. Se destaca que durante este período el 40% de los participantes señaló haber perdido o suspendido su actividad laboral, el 62% refirió que sus ingresos se redujeron y el 37% que no les alcanzaron los ingresos del hogar para cubrir los gastos del mes.
- ❑ Por otro lado, considerando la **Satisfacción Vital** (valoración que se realiza comparando los logros obtenidos con las propias expectativas), **se registraron**

diferencias significativas respecto del estudio realizado en el 2019, con valores más bajos en el grupo en situación de cuarentena. Las diferencias principales se apreciaron en los ítems: *“Mis condiciones de vida son excelentes”* y *“Estoy satisfecho/a con mi vida”*, que reflejan esta merma en la satisfacción vital en virtud de las condiciones actuales.

- ❑ En comparación con los resultados obtenidos en el estudio de 2019 se evidenciaron **niveles más altos de emociones negativas en contexto de cuarentena** (irritabilidad, nervios y miedo) y **más bajos de emociones positivas** (entusiasmo, satisfacción personal, decisión, concentración y activación).
- ❑ **Estas diferencias son aún mayores entre quienes refieren no estar satisfechos con el Aislamiento Social Preventivo Obligatorio** como medida frente a la pandemia por COVID-19, respecto de los que muestran mayor satisfacción. Los mismos mostraron niveles más altos de emociones negativas como irritabilidad, enojo y angustia, y más bajos de entusiasmo, satisfacción consigo mismo/a, optimismo y esperanza.
- ❑ También los **niveles de emociones negativas fueron más altos en las mujeres, en los grupos de menor edad (18 a 29 años) y en lo que percibieron que sus ingresos no alcanzaron** para cubrir los gastos del hogar durante el ASPO.

Al considerar la Calidad de Vida según variables sociodemográficas se observó que:

- ❑ En contraposición a lo apreciado en estudios previos realizados con participantes argentinos (Mikulic, Crespi y Caballero, 2019), en contexto de cuarentena **los hombres presentaron mayor satisfacción con su Calidad de Vida global**, en comparación con las mujeres. **No se registraron diferencias en los dominios previamente identificados** a favor de las mujeres (hijos, solidaridad, vivienda y parientes), pero sí en creencias religiosas. En cambio, se **evidenciaron diferencias en las áreas de salud física, salud psicológica y autoestima, con mayor grado de satisfacción para los hombres.**
- ❑ Estos datos condicen con lo obtenido en la evaluación de emociones durante el ASPO según género. Las **mujeres registraron niveles más altos de emociones negativas** como susto, irritabilidad, miedo, angustia y soledad, y niveles **más**



bajos de emociones positivas como satisfacción personal, decisión, concentración e interés.

- ❑ En forma consistente con lo registrado en el grupo de argentinos en el 2019, **son los adultos de 50 años o más, quienes presentaron niveles más altos de satisfacción con su Calidad de Vida**, particularmente en las áreas de **salud psicológica, autoestima, solidaridad y en los dominios contextuales (casa, vecindario y ambiente)**. Esto condice con múltiples investigaciones previas que evidencian también que, a mayor edad, más alto es el bienestar subjetivo experimentado, fenómeno reconocido como "paradoja del envejecimiento". En contraposición, en contexto de cuarentena, **los más jóvenes mostraron menor satisfacción con su Calidad de Vida**, especialmente con los dominios de **autoestima, solidaridad, trabajo, amor, vecindario y comunidad**. Se resalta en este grupo en cambio, **mayor importancia y bienestar en el área de recreación**.
- ❑ Respecto a la variable **nivel educativo**, **los universitarios registraron mayor Calidad de Vida global**, especialmente en las áreas de **valoración personal** (salud psicológica, autoestima) y en las de **desarrollo personal** (estudio, ingresos económicos y trabajo). **Una diferencia con lo reportado en estudios anteriores** es que en contexto de cuarentena los participantes con menor nivel educativo mostraron niveles más altos de satisfacción en creencias religiosas e hijos, dominios que pueden estar operando como factores de protección en el afrontamiento de la situación adversa de pandemia.
- ❑ En el análisis de la **Calidad de Vida por región**, los participantes de **CABA** mostraron **mayor satisfacción en múltiples dominios**, destacándose los de **salud psicológica, autoestima, ingresos económicos, estudio y comunidad**. La Región NOA (Salta, Jujuy, Catamarca, La Rioja, Santiago del Estero y Tucumán) mostró niveles más bajos de Calidad de Vida global.
- ❑ Considerando la **variable ingresos**, aquellos que manifestaron dificultades para cubrir los gastos necesarios en el hogar, **presentaron menor satisfacción** en las áreas de **salud** (física y psicológica), **autoestima, recursos financieros, trabajo, recreación, vivienda y ambiente, incidiendo negativamente en su Calidad de Vida global**. En el plano emocional, también este mismo grupo experimentó **niveles más bajos de emociones positivas** (entusiasmo, satisfacción personal,

esperanza, optimismo y felicidad) y **más alto de emociones negativas** (irritabilidad, enojo y angustia), respecto de quienes señalaron un ingreso adecuado para cubrir sus necesidades.

Con respecto a la valoración de los Servicios Públicos se destaca:

- En contexto de cuarentena los Servicios que se resaltaron como centrales fueron: **salud, internet, abastecimiento de electricidad y de agua potable y recolección de residuos.**
- Comparando los resultados con el estudio realizado en el 2019, **se registró en este contexto de pandemia un incremento en la importancia asignada a los servicios de educación privada, internet, telefonía celular y salud**, aspecto consistente con las necesidades tecnológicas y de atención sanitaria que esta realidad impuso.
- La **mayor satisfacción** en relación con los servicios recibidos se registró en **recolección de residuos y en el abastecimiento de electricidad, gas y agua potable**, es decir en los servicios domiciliarios.
- Un punto para destacar, considerando la importancia y la satisfacción experimentada conjuntamente, es que **se apreció una importante brecha en los servicios recibidos de educación pública, salud, internet, seguridad pública y seguridad social.**

Con respecto a la valoración de los Servicios Públicos según variables sociodemográficas se destaca:

- Mayor satisfacción global con los Servicios Públicos por el grupo de mujeres.** Particularmente, se resaltan los servicios de educación pública, educación privada, telefonía celular, agua, seguridad social y recolección de residuos.
- No se registraron diferencias significativas según nivel educativo** en la valoración de la importancia y la satisfacción con los servicios.



- ❑ **El grupo de 60 años o más, presentó mayor satisfacción que los otros grupos, prácticamente en todos los servicios.** Se resaltan las diferencias con los servicios domiciliarios de abastecimiento de agua, gas y electricidad, la seguridad pública y social, y el cuidado del ambiente (espacios verdes y recolección de residuos).
- ❑ En líneas generales, el grupo de **CABA experimentó mayor satisfacción con los servicios públicos**, en comparación con las otras regiones consideradas, especialmente en **educación pública, transporte, electricidad y seguridad social**.
- ❑ De acuerdo **con la variable ingresos**, se registraron diferencias significativas entre quienes señalaron que sus ingresos les alcanzan para cubrir los gastos del hogar, respecto de los que no, **en la satisfacción experimentada con los servicios: salud, internet, telefonía celular, gas y electricidad**.

Con respecto a la relación entre Calidad de Vida, Emociones y Creencias:

- ❑ **La CMJ se asoció positivamente a satisfacción con la vida, emociones positivas y calidad de vida.** Así, mayor creencia en que el mundo es un lugar justo, donde cada uno recibe lo que merece y los buenos actos son recompensados, se asoció a indicadores de bienestar psicológico más elevados y con mayor satisfacción en relación al ASPO.
- ❑ Esto se encuentra en consonancia con la propuesta de algunos autores quienes destacan **el papel protector y salugénico que la CMJ puede tener, que favorece el afrontamiento y adaptación a situaciones altamente estresantes** (Dalbert, 1999; Furnham, 2003; Hafer, 2000). En este sentido, la CMJ, puede haber actuado como factor protector de la salud mental de los sujetos durante el contexto de pandemia y el aislamiento obligatorio. **La CMJ puede haber contribuido a incrementar la sensación de control sobre el entorno adverso**, favoreciendo sentimientos de seguridad, reduciendo sentimientos de vulnerabilidad o riesgo y promoviendo una perspectiva más positiva hacia el futuro (pues la buena conducta y el esfuerzo sólo pueden traer recompensas).



- ❑ En contexto de pandemia, las personas pueden sentirse protegidas al realizar determinadas conductas (por ejemplo, conductas preventivas, como uso de barbijos, aislamiento o lavado de manos, o de otro tipo, como rezar). Dado que el mundo es justo para ellos, al realizar las conductas apropiadas, esperan que la pandemia no les afecte.

Referencias

- Ardila, R. (2003). Calidad de vida: una definición integradora. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 35 (2), 161-164. [https://10.1016/s0120-0534\(15\)30006-6](https://10.1016/s0120-0534(15)30006-6).
- Ballegooijen, H., Goossens, L., Bruin, R. Michels, R. & Krol, M. (2020). Concerns, quality of life, access to care and productivity of the general population during the first 8 weeks of the coronavirus lockdown in Belgium and the Netherlands *MedRxiv*. doi: <https://doi.org/10.1101/2020.07.24.20161554>
- Beltrán Guerra, L., Arellanez Hernández, J., Romero, E., Cortés, E. & Ruiz, M. (2020). *Medición del Bienestar Subjetivo y Condiciones de Vida en el contexto sociocultural de la contingencia por COVID en Veracruz, México*. Observatorio de Calidad de Vida y Salud Social, Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad Veracruzana, Xalapa, México.
- Blasco-Belled, A, Tejada-Gallardo, C., Torrelles-Nadal, C. & Alsinet, C. (2020). The costs of the COVID-19 on subjective well-being: An analysis of the outbreak in Spain. *Sustainability* 12 (15), 6243, <https://doi.org/10.3390/su12156243>
- Brooks, S. K., Webster, R. K., Smith, L. E., Woodland, L., Wessely, S., Greenberg, N., & Rubin, G. J. (2020). *The psychological impact of quarantine and how to reduce it: rapid review of the evidence*. The Lancet. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0140673620304608>
- Caballero-Domínguez, C. C., & Campo-Arias, A. (2020). Problemas de salud mental en la sociedad: un acercamiento desde el impacto del COVID 19 y de la cuarentena. *Duazary*, 17(3), 1 - 3. <https://doi.org/10.21676/2389783X.3467>
- Campbell, A. (1976). Subjective measures of the well-being. *American Psychologist*, 31, 117–124. <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.31.2.117>
- Cellini, N., Canale, N., Mioni, G., and Costa, S. (2020). Changes in sleep pattern, sense of time, and digital media use during COVID-19 lockdown in Italy. *J. Sleep Res.* 29:e13074. doi: 10.1111/jsr.13074
- Cummins, R. A. (1997). *Comprehensive Quality of Life Scale — Adult*. School of Psychology, Deakin University.



- Dalbert, C. (1999). The world is more just for me than generally: About the Personal Belief in a Just World Scale's validity. *Social Justice Research*, 12, 79-98. <https://doi.org/10.1023/A:1022091609047>
- Dalbert, C. (2000). Beliefs in a just world questionnaire. In J. Maltby, C.A.Lewis, & A. Hill (Eds.), *Commissioned reviews of 250 psychological tests*(pp. 461–465). Lampeter: Edwin Mellen Press.
- Dromi, R. (2002). *Sistemas y valores administrativos*. Madrid: Ciudad Argentina
- Felce, D., y Perry, J. (1995). Quality of life: Its definition and measurement. *Research in Developmental Disabilities*, 16(1), 51–74. [https://doi.org/10.1016/0891-4222\(94\)00028-8](https://doi.org/10.1016/0891-4222(94)00028-8)
- Furnham, A. (2003). Belief in a just world: Research progress over the past decade. *Personality and Individual Differences*, 34, 795-817. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(02\)00072-7](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(02)00072-7)
- Hafer, C. L. (200). Investment in long-term goals and commitment to just means drive the need to believe in a just world. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 1059-1073. <https://doi.org/10.1177/01461672002611004>
- Hawryluck, L., Gold, W. L., Robinson, S., Pogorski, S., Galea, S., & Styra, R. (2004). SARS control and psychological effects of quarantine, Toronto, Canada. *Emerging Infectious Diseases*, 10(7), 1206.
- Huang, Y., & Zhao, N. (2020). Generalized anxiety disorder, depressive symptoms and sleep quality during COVID-19 epidemic in China: a web-based cross-sectional survey. *MedRxiv*.
- Lerner. M. (1980). *The Belief in a just world: a fundamental delusion*. New York, Plenum.
- Levi, L. & Anderson L. (1980). *La tensión psico-social. Población, ambiente y calidad de vida*. Manual Moderno.
- Mikulic, I.M. (2007). *Calidad de Vida: Aportes del Inventario de Calidad de Vida percibida y del Inventario de Respuestas de Afrontamiento a la Evaluación Psicológica*. Departamento de Publicaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Mikulic, I.M., Crespi, M. & Caballero, R. (2019). *Estudio de la Calidad de Vida Percibida y la Satisfacción con los Servicios Públicos en Argentina, Uruguay,*

- Chile Y Perú. Observatorio de Psicología Social Aplicada, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Mikulic, I.M., Crespi, M. & Caballero, R. (2019). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida para su uso en adultos de Argentina. *Anuario de Investigaciones*, 26, 295-402.
<http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/anuinv/article/view/15502/45454575769922>.
- Ministerio de Salud de la Nación Argentina (2020). *Aislamiento social, preventivo y obligatorio*. <https://www.argentina.gob.ar/coronavirus/aislamiento>
- Observatorio de Psicología Social Aplicada (2020). *Salud mental en cuarentena: relevamiento del impacto psicológico de la cuarentena en población general*. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
<https://www.psi.uba.ar/opsa/informes/Crisis%20Coronavirus%203%202-4-2020.pdf>
- Odriozola-González, P., Planchuelo-Gómez, Á., Irurtia-Muñiz, M. J., & de Luis-García, R. (2020). Psychological symptoms of the outbreak of the COVID-19 crisis and confinement in the population of Spain. *PsyArXiv Preprints*, 1-33.
<https://doi.org/10.31234/osf.io/mq4fg>
- Organización Mundial de la Salud (2006). *Informe sobre la salud en el mundo 2006. Colaboremos por la salud*. <https://www.who.int/whr/2006/es/>
- Rajkumar, R. P. (2020). COVID-19 and mental health: A review of the existing literature. *Asian Journal of Psychiatry*, 102066.
<https://doi.org/10.1016/j.ajp.2020.102066>
- Repišti, S., Jovanović, N., Rojnić Kuzman, M., Medved, S., Jerotić, S. Ribić, E., Majstorović, T., Markovska Simoska, S., Novotni, L., Milosh Milutinovic, M., Blazevska Stoilkovska, B., Radojičić, T., Ristić, I., Zebić, M., Pemovska, T., & Russo, M. (2020). How to measure impact of the COVID-19 pandemic on quality of life: COV19-QoL - the development, reliability, and validity of a new scale. *Global Psychiatry*, 3(2), 1-10.
- Rubin, Z. & Peplau, L. A. (1975). Who believes in a just world? *Journal of Social Issues*, 31 (3), pp. 65-69.



- Urzúa, A. & Caqueo-Urizar, A. (2012). Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto. *Terapia Psicológica*, 30, 61-71. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082012000100006>
- Wang, C., Pan, R., Wan, X., Tan, Y., Xu, L. & Ho, R. (2020). Immediate psychological responses and associated factors during the initial stage of the 2019 coronavirus disease (COVID-19) epidemic among the general population in China. *International journal of environmental research and public health*, 17(5), 1729. <https://www.mdpi.com/1660-4601/17/5/1729>
- Watson, D., & Tellegen, A. (1985). Toward a consensual structure of mood. *Psychological Bulletin*, 98(2), 219–235. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.98>.
- WHOQOL Group (1995). The World Health Organization Quality of Life assessment (WHOQOL): position paper from the World Health Organization. *Social Science and Medicine* 41, 1403–1409. [https://10.1016/0277-9536\(95\)00112-K](https://10.1016/0277-9536(95)00112-K)
PMID:8560308



OBSERVATORIO
PSICOLOGÍA SOCIAL APLICADA

opsa@psi.uba.ar

